

HEVES MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG
2/2016. (VII.08.) HATÁROZATA

2016 JÚL. 08

1329-28

A Heves Megyei Területi Választási Bizottság [redacted] szám alatti lakos, az 5160773 névjegyzéki azonosító alatt nyilvántartásba vett választópolgár által a Parádon 2016. július 3. napján megtartott időközi helyi önkormányzati képviselő és polgármester választás eredményeit megállapító helyi választási bizottsági határozatok ellen benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A Heves Megyei Területi Választási Bizottság a Parád Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 43/2016. (VII.03.) számú és a 44/2016. (VII.03.) számú határozatait helybenhagyja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Debreceni Ítéltáblához címzett, de a Heves Megyei Területi Választási Bizottsághoz benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelemmel élhet.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy - a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával - saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen személyesen vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként lehet benyújtani. A bírósági felülvizsgálati kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője, továbbá a jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani.

A bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2016. július 11. napján 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelemnek a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdése szerinti alapját, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét, a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

[redacted] beadványozó 2016. július 06-án a Parádi Helyi Választási Bizottságnak címzett kifogást/fellebbezést nyújtott be Parád Helyi Választási Bizottságának a Parádon 2016. július 3. napján megtartott időközi helyi önkormányzati képviselő és polgármester választás eredményeit megállapító 43/2016. (VII.03.) és a 44/2016. (VII.03.) számú határozatai ellen. A

beadványozó előadta, hogy a Parádi Idősek Otthonában (3240 Parád, Toldi Miklós út 14.) a választópolgárokat a mozgóurnával történő szavazás során olyan személyek befolyásolták a szavazásban, akiknek a választópolgár mellett nem volt ott tartózkodási joguk (ápolók). A történetekről jegyzőkönyv készült a 003. számú szavazatszámoló bizottság azon tagjai által, akik a mozgóurnával a szavazást bonyolították (beadvány 4./ pontja). Előadta továbbá, hogy a [REDACTED] szám alatti mozgóurnás szavazás alkalmával a választásra jogosult helyett a lánya adta le a szavazatát (beadvány 5./ pont). A mozgóurnával történő szavazás lebonyolítását ez utóbbi esetben a 001. számú szavazatszámoló bizottság tagjai végezték, akik által jegyzőkönyv került felvételre és a beadványozó – okiratokkal alá nem támasztott - előadása szerint rendőrségi intézkedésre is sor került.

Mindkét esetben a beadványozó részéről a Ve. alábbi jogszabályhelyeinek megsértése került megjelölésre: 185. § (2); 178. § (2), 180. § (2), 181. § (1) bekezdés.

II.

A Heves Megyei Területi Választási Bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok, így a felterjesztett beadvány és mellékletei alapján arra az álláspontra jutott, hogy a beadványt részben kifogásnak és részben fellebbezésnek tekinti, melyre tekintettel a beadvány 1-3. része Parád Helyi Választási Bizottságának további, első fokon történő elbírálás céljából áttételre került a Bizottság elnöke által. A beadvány 4-5. pontjai a TVB részéről elbírálásra kerülnek.

A beadványozó által hivatkozott Ve. jogszabályhelyek az alábbiak szerint rendelkeznek:

178. § (2) A szavazatszámoló bizottság szükség esetén - a választópolgár befolyásolása nélkül - megmagyarázza a szavazás módját.

179. § (1) A szavazólap átvételét a választópolgár a kinyomtatott szavazóköri névjegyzéken saját kezű aláírásával igazolja.

(2) Az írásképtelen választópolgár helyett - e tény feltüntetésével - a szavazatszámoló bizottság két tagja írja alá a névjegyzéket.

180. § (1) A szavazólap kitöltésére szavazófülke áll a választópolgár rendelkezésére. A szavazófülke igénybevételére a szavazatszámoló bizottság felhívja a választópolgárt, de arra nem kötelezheti.

(2) A szavazólap kitöltésének ideje alatt - a 181. § (1) bekezdése kivételével - csak a szavazó választópolgár tartózkodhat a szavazófülkében.

181. § (1) Az a választópolgár, aki nem tud olvasni, illetve akit testi fogyatékosága vagy egyéb ok akadályoz a szavazásban, általa választott segítő - ennek hiányában a szavazatszámoló bizottság két tagjának együttes - segítségét igénybe veheti.

183. § A 19 órakor sorban álló választópolgárok még szavazhatnak. Ezután a szavazatszámoló bizottság a szavazást lezárja.

184. § (1) A mozgóurnát a szavazatszámoló bizottság két tagja viszi ki - a szavazókör területén belül - a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékében szereplő választópolgárhoz.

185. § (1) A mozgóurnás szavazásra a 175-182. § rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni, a névjegyzék helyett azonban a mozgóurnát igénylő választópolgárok jegyzékét kell használni.

(2) Szavazófülke helyett a szavazás titkosságát garantáló körülményeket kell a választópolgár számára biztosítani.

A beadvány 4.) pontjában kifejtett esethez: A TVB álláspontja szerint az SZSZB tagoknak a Ve. 185. § (2) bekezdése szerinti titkosságot biztosítani kell a választópolgárok számára, azaz a választópolgároknak egyedül kell szavazniuk, amennyiben kérik, az általuk választott segítő segítségét vehetik igénybe a szavazáshoz, mely lehetőséggel a [REDAKTOR] szám alatti [REDAKTOR] jogszerűen élt, amikor a lányát kérte fel segítőnek. A TVB nem tartja életszerűnek azt az állítást, mely szerint a választópolgár helyett a lánya szavazott, ugyanis a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján erről a szavazatszámoló bizottsági tagok nem győződhetek meg, hiszen a szavazás titkos, és a szavazat leadásakor sem lehetnek jelen. A szavazatszámoló bizottság tagjai a TVB álláspontja szerint arról győződhetek meg, hogy a választópolgár jogszerűen vesz igénybe segítőt. A Bizottság megjegyzi, hogy a kialakult joggyakorlat szerint a segítő jogszerű igénybe vételének minősül az, ha a tényleges szavazatot (a jelölt neve melletti körbe helyezendő egymást metsző két vonal elhelyezését) a választópolgár akaratának megfelelően a segítő teszi meg a szavazólapon, hiszen annak igénybevételére kifejezetten a választópolgár testi fogyatékosága vagy egyéb, őt a szavazásban akadályozó körülménye miatt ad lehetőséget a Ve. A Bizottság úgy ítéli meg, hogy annak jogi relevanciája jelen esetben nincs, hogy a szavazatszámoló bizottság egy tagjának az esetről felvett jegyzőkönyvbe is foglalt megítélése szerint „a választópolgár állapota nem teszi lehetővé, hogy szavazzon”, lévén, hogy az ehhez szükséges egészségügyi szakértelme megléte esetén sem jogosult a Ve. szerint a szavazatszámoló bizottság ennek a körülménynek a megítélésére. A Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a mozgóurnával a szavazatok szedését végző SZSZB tagok a szavazás menetének és körülményeinek felügyeletére és ellenőrzésére jogosultak, önálló döntési hatáskörrel nem rendelkeznek (pl. választópolgárt sem vehetnek fel a névjegyzékbe, továbbá a választópolgárok visszautasításáról is kizárólag a szavazóhelyiségben működő SZSZB jogosult a rá irányadó törvényi rendelkezések – így a határozatképességre, a döntés meghozatalához szükséges szavazatarányra vonatkozó rendelkezések – betartásával). Ezt támasztja alá az a jogszabályi rendelkezés (Ve. 184. § (1) bek.) is, amely szerint a mozgóurnás szavazatszedéshez elegendő az SZSZB két tagja is, holott az SZSZB, mint bizottság működésére vonatkozó szabályok ennél szigorúbb előírásokat tartalmaznak (Ve. 171. § (1) bek.).

A beadvány 5.) pontjában kifejtett esethez: A Parádi Idősek Otthonában történt eset kapcsán a TVB kifejti, hogy jelen esetben is azonos álláspontot képvisel az igénybe vett segítő kapcsán, csakúgy mint a [REDAKTOR] alatti esetben. A TVB ugyanakkor megjegyzi, hogy az SZSZB tagjainak a Ve. 185. § (2) bekezdésében foglalt titkosságra vonatkozó szabályokat következetesen kell alkalmaznia.

A TVB megállapítja, hogy a beadványozó által felhozott, az Otthonban történt eset az időközi önkormányzati képviselő választásnak a Parád Helyi Választási Bizottsága 44/2016. (VII.3.) sz. határozatában megállapított eredményét nem befolyásolhatta, hiszen magából a beadványból kitűnik, hogy az a polgármester választással kapcsolatos történéseket részletez. A TVB megjegyzi, hogy ezt támasztja alá az a tény is, hogy a beadványban szereplő jelölt (Mudriczki József) kizárólag polgármester-jelöltként indult a választáson, önkormányzati képviselő jelöltként egyéni listán nem indult.

A TVB megállapítja azt is, hogy a beadványozó által felhozott, az Otthonban történt eset az időközi polgármester választásnak a Parád Helyi Választási Bizottsága 43/2016. (VII.3.) sz. határozatában megállapított eredményét sem befolyásolhatta érdemben, ugyanis a legtöbb szavazatot kapott Mudriczki József jelölt 529 érvényes szavazatot kapott, míg a második legtöbb érvényes szavazatot kapó [REDAKTOR] beadványozó 216 érvényes szavazatot kapott. A beadványban részletezett eset tehát a fenti arányú

szavazatszám különbség szem előtt tartásával érdemben semmiképpen nem befolyásolhatta a választás eredményét.

A TVB megállapítja, hogy a Ve. 241. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint a szavazatszám-láló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. Ue. § (2) bek. szerint a helyi választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszám-láló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.


A TVB megállapítja, hogy a beadványozó fellebbezése nem jelöl meg olyan konkrét, az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára vonatkozó, vagy a HVB-nek a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésével összefüggő magatartását, körülményét, mulasztását, amely alapot adna a TVB megítélése szerint az időközi választás eredményeinek jogszerű megkérdőjelezésére.

A TVB álláspontja szerint a beadványozó által megjelölt esetekben a választópolgárok a Ve. fenti rendelkezései szerinti segítőket jogszerűen vették igénybe a szavazásukhoz, ezért a Heves Megyei Területi Választási Bizottság a Parád Helyi Választási Bizottság jelen fellebbezéssel támadott, eredményt megállapító határozatait a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyja.

Mindezek alapján a Heves Megyei Területi Választási Bizottság a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 231. § (5) bekezdése a) pontján, a Ve. 178. § (2), 180. § (2), 181. § (1), 185. § (2) bekezdésein, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) bekezdésén, a 224. § (1)-(2) és (5) bekezdésein, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Eger, 2016. július 8.


Révész Tamás
Heves Megyei Területi Választási
Bizottság Elnöke

