

Jegyzőkönyv

mely készült, 2025. március hó 20. napján 15:00 órai kezdettel a Parádi Közös Önkormányzati Hivatalban (3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.) – PARÁD NAGYKÖZSÉG TELEPÜLÉSRENDÉZÉSI ESZKÖZEI MÓDOSÍTÁSÁNAK VÉLEMÉNYEZÉSÉN - LAKOSSÁGI FÓRUMÁN

jelen vannak:

- Mudriczki József Parád Nagyközségi Önkormányzat polgármestere
- Schindler-Kormos Eleonóra tervező - BEREK TÁJÉPÍTÉSZ IRODA Kft.
- Lóczi Béla Parád Nagyközségi Önkormányzat főépítésze
- Fábián Antónia Parádi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője
- Lázár Éva igazgatási Parádi Közös Önkormányzati Hivatal igazgatási főmunkatársa – jegyzőkönyvvezető

Lakosság részéről: jelenléti ív szerint

Mudriczki József polgármester: köszöntöm a Lakossági Fórumon Schindler-Kormos Eleonóra tájépitész tervezőmérnök asszonyt, Lóczi Béla főépítész urat, jegyző asszonyt, képviselőtársamat és a tisztelt megjelenteket.

Parád Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete 2025. január 29.-i ülésén döntött Parád településrendezési eszközeinek módosításáról a következő helyszíneket érintően:

1. helyszín: Parádóhuta településrészen az É-i Cser területe, ahol a módosításnak köszönhetően évtizedek óta fennálló probléma oldódik meg azzal, hogy a területnek az úttal való kapcsolatát is biztosítani lehet.
2. helyszín: Az idősek otthona melletti nagy terület, mely eddig üdülőházas övezetben volt.
3. helyszín: Parádóhuta után a Mohos utcában lévő üdülőövezetekben lévő ingatlanok lakóövezetbe való átsorolása.
4. helyszín: Az Ilona-völgyben lévő, a Kőkapu utáni területet szeretné a tulajdonosa a Bükki Nemzeti Park támogatása mellett mezőgazdasági övezetté átsoroltatni.

Át is adom a szót Schindler-Kormos Eleonóra tájépitész tervezőmérnöknek, ismertesse Parád településrendezési eszközeinek módosításának részleteit.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: köszönöm szépen polgármester úr. Én is ismertetném a módosításra szánt területeket, én más sorrendben fogom bemutatni a módosítandó területeket.

- I. helyszín: az Ilona-völgyi Parád-Ilona 085/1 hrsz-ú ingatlan a hatályos jogszabályok szerint erdő besorolási övezetben van, a tulajdonos - ahhoz, hogy gazdálkodhasson a területen a valós mezőgazdasági területnek megfelelően, - kérte az egészségügyi szociális erdő (Ee) területből általános mezőgazdasági területbe, azon belül Má-2 övezetbe való átsorolását. Ahogyan polgármester úr is említette, a tulajdonos többször egyeztetett a Bükki Nemzeti Park Igazgatóságával, mely támogathatóbbá tette a módosítási igényt.
- II. helyszín: a Parádóhuta után lévő Széchenyi út - Jókai utca - Mohos út által határolt terület módosítása, ahol többnyire lakóövezeti besorolásban vannak az ingatlanok, három ingatlan kivételével, melyek üdülőházas lakóövezetben vannak, itt a tulajdonos az

állami támogatások érvényesítése miatt kérte a lakóövezetbe való átminősítést. Ezen a területen a tömb nagy része falusias lakóövezetben van, ez szakmailag mindenképpen támogatható.

- III. helyszín: a Hidegkúti terület mellett lévő és az idősek otthonának szomszédos telkéről van szó, itt eleve beépítésre szánt területről beszélünk, hétvégházak üdülőterület az övezeti besorolása. 2010 óta itt nem történt semmilyen fejlesztés, erre nem volt igény. A tulajdonosok, akik a területet megvásárolták úgy gondolták, mivel a terület környezetében mindenhol lakóterületek vannak, ahhoz hasonlóan lakóterületi fejlesztésbe szeretnének fogni, erre vonatkozott a kérés.
- IV. helyszín: a Cser-dűlő É-i része, a D-i része már korábban is hétvégházak üdülőterületből lakóövezetté lett átsorolva, erre nyújtottak be kérelmet a tulajdonosok. Az önkormányzat szerkezeti terve, a szabályozási terve és a helyi építési szabályzata 2010-ben lett jóváhagyva, azóta kb. 5-6 alkalommal lett módosítva.

Szemléltetem a kivetítőn a módosítandó területeket.

1. terület az Ilona-völgyben, itt jól látható, hogy ez a terület a valóságban is mezőgazdasági terület, ahol a tulajdonos gazdálkodni szeretne, egy minimális beépíthetőséget tud biztosítani neki a változás, 3%-os beépíthetőséget.
2. terület a Széchenyi út - Jókai utca - Mohos út által határolt terület, itt jól látszik, hogy a tömbön belül nagyrészt falusias lakóövezetekben vannak a telkek, a három üdülőházas övezeti besorolásban lévő telek kerül át falusias lakóövezetbe. A javasolt övezeti paraméterek, ami 30%-os beépíthetőséget jelent, 40%-os zöldfelület megtartásával.
3. terület az idősek otthona melletti terület, kékkel jelölve a dián, a környezetében - ahogyan azt az előzőekben is ismertettem – lakóövezetekben vannak az ingatlanok. Ez a terület kertvárosias övezetbe kerül besorolásba, 30%-os beépíthetőséggel és 50%-os zöldfelület megtartásával.
4. terület, itt is jól látszik, hogy a Cser-dűlő D-i része kertvárosias lakóövezetben van már, az is jól látszik, hogy a terület nagy része hétvégházak üdülő övezetben van, a kisebb része vegyes központú övezetben van, ezek megszűnnének, itt jól látszik, hogy van két kikötés a főútra, amit lássuk be, hogy nem sikerült az önkormányzatnak megvalósítani, kisajátítani és egyáltalán a közlekedési kapcsolatokat megépíteni. A hatályos terven a D-i részen a terület megközelíthetőségének a megvalósítása nem egyszerű feladat, aki ezen a területen él és gazdálkodik, annak nem egyszerű a bejutása a saját területére, illetve a kérvényezők is nehezen tudnak a saját területükre bejutni. Javasolt az, hogy a főútra vezető az eddigi szabályozási terven szereplő utak megszűnnének, a D-i részen megmaradna az útkapcsolat és az É-i részen is a meglévő ún. kitaposott erdészeti út is megmaradna.

Előzetesen a jogszabályoknak megfelelően meg kellett keresni a környezetvédelemért felelős szerveket, ismertetni kellett velük a módosítási szándékokat, és ez alapján döntöttek a szervek úgy, hogy nem tartják szükségesnek a környezeti vizsgálat elkészítését. A megkeresett szakhatóságok egyik módosítási szándéknál sem kérték a környezeti vizsgálat elkészítését. A Cser-dűlő esetében a Nemzeti Park kérte, hogy a meglévő erdő terület és a módosításra szánt terület között, mint egy puffer területen, egy csere erdősítés legyen végrehajtva. Az eljárásrendről szeretnék még tájékoztatást adni, mivel az utóbbi időben többször módosultak az ide vonatkozó jogszabályok, a 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerinti eljárásrend alapján kell lefolytatni az eljárást, de mivel a parádi terv 2010-ben lett elfogadva, így a 2012-es jogszabályi környezetben kell lefolytatni a módosításokat. Mivel a

419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet szerint határozzuk meg az eljárásrendet az 1-3 módosítás egyszerűsített eljárásban, a 4. általános eljárásban folytatódik le. A 4. módosításánál kerül új beépítésre szánt terület kijelölésre, mivel megszüntettük az utakat, illetve a vegyes területet, melyek lakóterületbe kerülnek, új beépítésre szánt területek lesznek, ezért zajlik általános eljárásban ennek a területnek az egyeztetése. Ez azt jelenti, hogy az egyszerűsített eljárásban az Állami Főépítész keresi meg a szakhatóságokat a véleményük kifejtése érdekében, az általános eljárásban pedig az önkormányzat teszi ezt meg. A beérkezett szakhatósági véleményeket én fogom összesíteni, majd utána kerül megküldésre az Állami Főépítész felé a záróvéleménye kialakítása végett. Mindkét eljárásban, amennyiben egy pozitív, támogató véleményt ad az Állami Főépítész, abban az esetben hagyhatja jóvá az önkormányzat a módosításokat. Én ennyit szerettem volna elmondani, köszönöm a figyelmet, amennyiben van kérdés, arra szívesen válaszolok.

Somogyvári Hajnalka: ismétlje meg még egyszer. Nem értette, amit mondtam, ismétlje meg az egészet még egyszer!

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: melyik részét?

Somogyvári Hajnalka: az egészet.

Széll Péter: a Cser-dűlőt.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: megismétli a Cser-dűlő É-i részére vonatkozó módosítást.

Somogyvári Hajnalka: ki miatt nem jött létre ez az út? Kié volt ez az ingatlan? Ki adta el?

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: bocsánat, de ez nem tárgya a mai lakossági fórumnak, nem lettem felhatalmazva a tulajdoni viszonyok ismertetésére, ez nem az én kompetenciám.

Mudriczki József polgármester: ez nem tárgya a mai ülésnek.

Somogyvári Hajnalka: én a hölgyet kérdeztem, nem magát. Nem tetszett érteni, amit mondtam?

Fábián Antónia jegyző: Polgármester úr, kérem figyelmeztesse arra a hölgyet, hogy hivatalos személyekkel szemben nem beszélhet ebben a hangnemben.

Mudriczki József polgármester úr figyelmezteti Somogyvári Hajnalkát a hivatalos személyekkel szembeni nem megfelelő hangvétele miatt, kéri a továbbiakban a személyeskedés mellőzését és kéri továbbá, hogy ne térjen el a lakossági fórum tárgyától.

Somogyvári Hajnalka: felolvasom a 2008 évben a Közút véleményét. Ezek alapján ők nem járultak hozzá akkor sem.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: a 2010-ben elfogadott szabályozási terven és szerkezeti terven ez így is szerepel. Akkor nem járult hozzá a közlekedési hatóság, a most folyamatban lévő eljárásban még nem kerestük meg a hatóságot. A közlekedési tervezőmérnök is úgy nyilatkozott, hogy ezen a területen

csak egyirányú forgalom mellett, tehát Parádról történő bejutással nullára csökkenthető a balesetveszély kockázata. Abban az esetben, ha itt kétirányú lenne a forgalom, akkor az balesetveszélyes lenne.

Somogyvári Hajnalka: maga semmivel sem egyeztetett velem.

Mudriczki József polgármester: ez így ebben a formában nem igaz.

Széll Péter: az erdősítésre vonatkozó részt ismétlje meg. Azt tetszett mondani, hogy nem sikerült a két út megvalósítása, az É-i részre be tetszett rajzolni az s-kanyarba az utat, tisztában van azzal, hogy ez kié? Miért került ez oda rá?

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: közlekedés-technikailag menekülő útvonalnak mindenképpen hasznos lenne, ha az É-i oldalon is lenne egy megközelíthetőség. Még egyszer ismétlem a közlekedési tervezőmérnök is egyetértett akkor a hatóság véleményével, annyiban módosítottuk, ismétlem még egyszer, ha befelé egyirányúvá tesszük, akkor ez a baleseti arány lecsökken, tehát mindenképpen hasznos lenne.

Széll Péter: ezt értem, de miért terjed ki a környező területekre a módosítás?

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: szakmailag indokolt, a kétirányú út. A D-i részen a tulajdonos hozzájárult az út kialakításához.

Széll Péter: nem tudom a nevét, de Somogyvári Hajnalkát nem keresték meg, hogy hozzá járul-e.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: ezért vagyunk ma itt, ezért került megrendezésre a lakossági fórum, hogy lehetőséget biztosítsunk a vélemények kialakítására.

Fábián Antónia jegyző: azért vagyunk ma itt, hogy a nyilvánosság biztosítása mellett a lakossági fórum is helyt ad a véleményezésre.

Mudriczki József polgármester: a két bejáró biztosítása lenne a legjobb megoldás a terület megközelítése miatt, amennyiben Somogyvári Hajnalka nem járul hozzá, abban az esetben marad a D-i bejárat, mint megközelítési pont. Terv szinten van jelenleg berajzolva az É-i út, ez nem egy megvalósult út.

Széll Péter: a Tölgyfa utcai feljárót kisajátította az önkormányzat, azért vagyok itt, hogy most ez ne ismétlődjen meg.

Mudriczki József polgármester: annak idején többször meg lett keresve Somogyvári Hajnalka, egyeztetve lett vele, arról nem tehetünk hogy a felkínált összeget nem fogadta el, nem kívánt együttműködni, így indította el az önkormányzat a kisajátítási eljárást az út megvalósítása végett, az eljárásban a szakértő sokkal alacsonyabb összeget állapított meg, mint amit előzőekben az önkormányzat felajánlott a tulajdonosnak, sajnos rosszul döntött. A kisajátítási eljárással mindenki csak nyert, akik a Cser-dűlőben ingatlannal rendelkeznek, azóta folyamatosan fejlődik ez a terület, a

Tölgyfa utcában és a további utcákban élőknek végre megoldódott a főúttal való kapcsolatuk, gázvezeték, csatornahálózat került megvalósításra, most van rá remény, hogy a Tölgyfa utca aszfaltozása is megtörténik. Az É-i bejárattal kapcsolatban eddig nem sikerült megegyezni a tulajdonossal.

Somogyvári Hajnalka: egyezzünk meg, tegyen egy írásbeli ajánlatot.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: elnézést ez nem a lakossági fórum tárgya.

Fábián Antónia jegyző: amennyiben nem járul hozzá a tulajdonos, abban az esetben erről a tervezési területen az É-i út betervezéséből visszalép az önkormányzat.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: két lehetőség van jelenleg, ha a közlekedési hatóság nem járul hozzá az eljárás során, akkor nem kerül feltüntetésre az út, ha ön nem járul most hozzá, akkor már most nem kerül feltüntetésre az út. Amennyiben ha mégis hozzájárul most, akkor a szabályozási terven szerepelni fog az út, de ha önök nem tudnak megegyezni, akkor hiába lesz kijelölve a szabályozási terven, akkor sem fog megvalósulni az út, mert hiszen nem tudtak megegyezni.

Fábián Antónia jegyző: A jóhiszemű hozzáállás elvárható az eljárásban.

Somogyvári Hajnalka: akkor lett volna az önkormányzat jóhiszemű, ha külön megkeres engem az önkormányzat.

Fábián Antónia jegyző: az eljárásra vonatkozó jogszabályok betartása mellett folyik a módosítási eljárás, most került abba a szakaszba, ahol a nyilvánosság biztosításával a lakossági fórum keretében lehet véleményezni a tervezett módosításokat. Az önkormányzat jogszerűen járt el.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: semmiről nincs senki lemaradva, a partnerségi egyeztetés és a lakossági fórum kifejezetten azt szolgálja, hogy mielőtt az Állami Főépítész felé véleményezésre megküldésre kerül a tervezés, illetve a szakhatóságok véleményezése nem történik meg, addig véleményezhetik az érintettek. Ezért vagyunk itt ismétlem, hogy ha bármi észrevétel van, és az szakmailag befogadható, akkor aszerint módosítjuk a terveket. Még egyszer mondom, ha ön azt mondja, hogy ne legyen ott út, akkor az most törlésre kerül, de az eljárás befejezéséig bármikor jelezheti, hogy nem járul hozzá.

Lóczy Béla főépítész: a település szabályozási tervén nagyon sok olyan elem van bejelölve, ami nem valósult meg, az hogy mégis kijelölésre kerülne ez az út, ez egy lehetőséget biztosítana arra, hogy megvalósulhasson, ismétlem ez egy lehetőség. Tervező kolléga is ahogyan azt elmondta, ez egy lehetőség, ha a további feltételek nem állnak fenn az út megvalósulásához, abban az esetben is ott marad a szabályozási terven, csak a valóságban nem realizálódik. A rendezési tervnek egy előremutató tervnek kell lennie. Tisztelettel kérem, ne vágjon közbe Somogyvári Hajnalka, hagy mondjam végig. Most jelen van ön is és Széll Péter is, hogy milyen minőségében az csak önökre tartozik. Jelen esetben az önkormányzat nem ingatlan vesz, nem is a kisajátításról beszélünk, arról van most szó, hogy annak a területnek egy más fajta felhasználásra adunk lehetőséget, mondok is egy példát, ott lesz a Mohos utcai ingatlanok esete, ahol üdülő övezetből át lesznek lakóövezetbe sorolva az ingatlanok, de ez nem

azt jelenti, ami jelenleg is üdülő épületnek van megépítve, az ettől a módosítástól még nem lesz lakóépület, e megadjuk az üdülő épület tulajdonosának, hogy az épületét lakóövezeti lakóépületté tudja átminősíteni. Az ön esetében is, arról van szó, hogy adunk egy lehetőséget az erdő besorolásban lévő területének, hogy utat lehessen ott kialakítani, tehát ez csak egy lehetőség.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: ebben az esetben sem indokolt a személyes megkeresés, ez egy lehetőség, ahogyan azt főépítész úr is elmondta, vagy él vele a tulajdonos, vagy nem.

Széll Péter: én még várok egy választ az erdőre vonatkozóan.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: igen, köszönöm, hogy figyelmeztet rá. A területrendezési törvény is és az építészeti törvény is rengeteg előírást fogalmaz meg arra vonatkozólag, ha új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre egy településen belül, az milyen feltételekkel valósítható meg, és mivel itt az utak megszűnnek, és az út nem beépítésre szánt terület, lakóba kerül át, itt keletkezik egy bizonyos nagyságú terület, ami helyett erdőbe vagy mezőgazdasági területbe kell beépítésre nem szánt területet kijelölni és ez a diana jól látható, hogy erdőbe lett áttéve, amit a módosítást kezdeményező biztosít a saját ingatlanán belül. Tehát a csereterület megoldott.

Széll Péter: az öregek otthona területre vissza tudna még lépni?

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: természetesen. A tervet vagy a meglévő állapotot szeretné megtekinteni?

Széll Péter: a kérdésem az lenne, hogy annak vannak-e útja?

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: van út, telek-jogilag is megfelel, hozzá kellett a földhivatali nyilvántartáshoz igazítani. A telken belül, ahhoz hogy ki tudjon építési telkeket a tulajdonos alakítani, utat is ki kell jelölnie a telken belül.

Sidlóné Zachar Zita: én itt lakom a Cser-dülő részén és az lenne kérdésem, hogy az út, ami a D-i Cser-t összeköti az É-i Cser-rel, az magán út vagy közút lesz? Tehát önkormányzati út lesz-e, ami azért fontos, mert Parádóhuta elég kicsi település és rengeteg útként használt terület van, amiről nem tudjuk, hogy magánterület, vagy nem. Egyre több olyan dologgal találkozunk, amikor kiteszük a lábunkat, hogy ki van téve a magánterületet jelző tábla, teljesen beszűkítik a mozgásterünket, nem lehet már sehová menni, mert ki van téve a magánterület tábla, vagy hogy kamerával megfigyelt magánterület.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: a tulajdonos nyilatkozott, hogy az út megvalósításában is segít, és átadja az önkormányzat részére a tulajdonjogot, neki sem célja az, hogy erre a területre ne lehessen bejutni.

Sidlóné Zachar Zita: egy valamit észrevételeznék még, hogy a tulajdonosok, akik ezt a változtatást kérelmezték miért nincsenek itt? Hozzájuk is lehetett volna kérdést feltenni. Én nem vagyok azzal tisztában, hogy kinek melyik terület a tulajdona.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: szemléltetem a dián a kérelmezőkre vonatkozó területeket, a telkek vonatkozásában pedig én nem vagyok arra felhatalmazva, hogy a tulajdonjogi viszonyokról tájékoztatást adjak.

Sidlóné Zachar Zita: így már értem, köszönöm.

Széll Péter: ha jól értem, akkor most Hajnalkának nyilatkoznia kellene, hogy hozzájárul-e?

Mudriczki József polgármester: ez egy jó megoldás lehetne, célszerű lenne.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: az Állami Főépítész záróvéleménye megérkezése után is mondhatja Somogyvári Hajnalka, hogy nem járul hozzá az út kialakításához.

Széll Péter: ha most azt mondja, hogy nem járul hozzá, akkor törlésre kerül a tervekről az út.

Lóczy Béla főépítész: én azt mondom, hogy amennyiben a szakhatóságok nem járulnak hozzá, akkor még abban a fázisban is lehet nyilatkozni a hozzájárulásról a tulajdonosnak. A rendeletalkotás előtt is mondhatja a tulajdonos, hogy nem szeretné az út kialakítását.

Mudriczki József polgármester: adjuk meg a lehetőséget, hogy tárgyalhassunk. Kérdezze meg a tulajdonostársát is.

Széll Péter: én biztos, hogy azt mondanám most, hogy nem járulok hozzá.

Somogyvári Hajnalka: nem járulok hozzá.

Fábián Antónia jegyző: kérem jegyzőkönyvezni Somogyvári Hajnalka nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nem járul hozzá az ingatlanán a szabályozási terven kijelölt út feltüntetéséhez.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: van még kérdés?

Sidlóné Zachar Zita: a kialakított építési telkeken a beépíthetőséget mennyiben fogják betartani?

Lóczy Béla főépítész: két lépcsős a dolog, az egyik a főépítész, a másik az építésügyi hatóság, akik vizsgálják. Az építésügyi hatóság engedélyezi az építkezést, majd az elkészült épület használatbavételét is engedélyezi, ha a használatba vétel után kerül sor jogtalan beavatkozásra, akkor a főépítész a településképi rendeletben szabályozott eszközökkel tud operálni.

Széll Péter: kik fizetik a módosítási eljárás költségeit?

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: a tulajdonosok fizetik a költségeket.

Mudriczki József polgármester: a módosítást kezdeményező tulajdonosok fizetik a költségeket, az önkormányzat nem járul hozzá anyagilag.

Schindler-Kormos Eleonóra tervező: elnézést, de ez már nem tárgya a lakossági fórumnak.

Fábián Antónia jegyző: kérem polgármester urat a lakossági fórum berekesztésére.

Mudriczki József polgármester: a lakossági fórum és partnerségi egyeztetést 16:08 órakor bezárom.

kmf.

Mudriczki József polgármester

Fábián Antónia jegyző

Lázár Éva

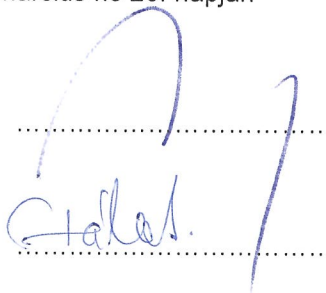
Lázár Éva igazgatási főmunkatárs - jegyzőkönyvvezető



JELENLÉTI ÍV

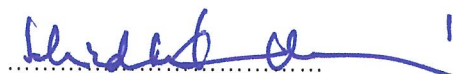
Parád Nagyközség Településrendezési Eszközei Módosításának Véleményezése
Lakossági Fórumáról 2025. március hó 20. napján

Mudriczki József polgármester

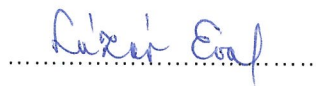


Fábián Antónia jegyző

Schindler-Kormos Eleonóra tervező
BEREK TÁJÉPÍTÉSZ IRODA Kft.



Lázár Éva
Igazgatási főmunkatárs, jegyzőkönyvvezető



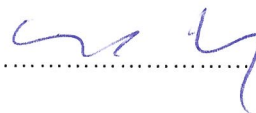
NÉV

ALÁÍRÁS

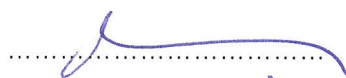
SIDONÉ ZACHAR ZITA



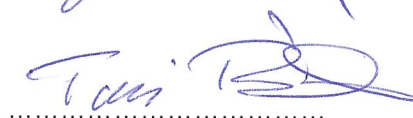
SOMOGYI KATI HATINACKA



Ilahid Gábor



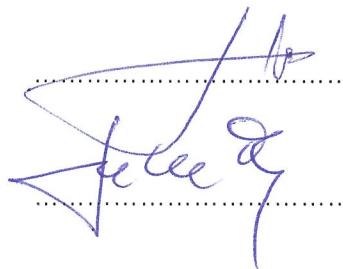
Tósi Péter



LÓCI BÉLA



SZÉK PÉTER



.....

.....

.....

.....

Tárgy: Települési eszközök módosítása Parádóhután.

Tisztelt Polgármester Úr , Tisztelt Jegyző Asszony és Önkormányzati Képviselő Hölgyek és Urak!

Kedves óhutai és parádi lakosok, valamint vendégek!

A mai meghívásnak eleget téve, észrevételemet, javaslatomat írásban szeretném Önök felé benyújtani!

Én, mint óhutai születésű, felelősnek érzem magam az őseink által ránkbízott természeti, nemzeti

vagyoni megőrzéséért és további gyarapításáért is! Támogattam és támogatni fogom a jövőben is

jószándékú kezdeményezéseket , amik a kisközösségünk előrehaladását szolgálják!

Vannak nagyon jó és szép, követendő példák is itt Óhutában!

A mai falugyűlés 2. és 4. pontjában az ÖtletGazdák szerint megfogalmazott javaslatokat szeretném

néhány gondolatban véleményezni!

Számomra különösen aggasztó és úgy érzem , hogy nem csak a Széchenyi út-Jókai út-Mohos út által

határolt terület az amiről itt élők megkérdezése és tájékoztatása nélkül döntöttek! Hogyan lehetett

a tulajdonosok fejefölött olyan besorolásokat tenni, határvonalakat húzni (nézd például

hrs1382 Lf-1 , Uh-1) amik nem közösségünk érdekeit szolgálják! Mikor történt az Uh-1 és az Lf-1 besorolás?

Egyébként a meglévő helyi építési szabályzat működik és ez maradjon is így, betartása irodomos a falunak jó!

A Mohos út és a Hunyadi út sarkában épült egy "kacsalábon forgó kastély" ami szerintem nem felel meg

a falusias meghatározásnak, nem beszélve a körülötte történt terület rendezésről!

Természetalkotta táj lett örökre megcsorbítva!

Ilyen és ehhez hasonló építményektől szeretném környezetünket megvédeni!

Ne adja Isten, de ha újból egy olyan időszak jönne , ami az itt élőket önellátásra kényszerítené,

nem tudom hogy lenne lehetséges a Cser északi részét újból termő területté tenni ha megvalósulna

beadványuk!

Különösen érdekes a "kertvárosi" megnevezés!

Hogyan fogna ez a Világörökség rangjára emelt kis községben működni, ahol kerítések és sorompók vesznek

egy területet körül?

Kedves ÖtletGazdák! A 2. és a 4. pontban megfogalmazott, falunkra vonatkozó tervezetüket,

mint közvetlen érintett is elutasítom!!

Nem fogatható el, egyéni érdekeket szolgál, aminek a megvalósítása esetén, jövőben beláthatatlan

következményei lehetnek!

Kérem Önöket a falu nyugalma érdekében is, hogy terveikkel az elkövetkező időben ott

próbálkozzanak ahol születtek, felnőttek , tanultak , dolgoztak és ahol Önöket jól ismerik
hosszú távon is megbíznak magukban,és így tudnak az anyagi háttér tisztességes biztosításával is érvényesülni!

Természetesen minden kedves Óhutába jó szándékkal érkezo , itt pihenni vágyó , letelepedni szándékozó
polgártársaimat Isten hozta és érezzék magukat jól, ebben a természet adta csodás környezetben.

Tisztelettel kérem a Képviselő Hölgyeket és Urakat,hogy felelőségük és lelkiismeretük szerint járjanak
el a 2.és a 4.pont elbírálásánál!

Üdvözlettel és köszönettel Kakuk Pál. 2025 Március 19.