

Parád Nagyközség Önkormányzata

3240 Parád, Kossuth Lajos út 91.

Tel: 36/364-118. Fax: 36/364-525.

Szám: 382-4 /2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Parád Nagyközség 2013. április 11-én megtartott képviselőtestületi ülésén.

Határozat száma

Tárgy

- | | |
|-------------------|---|
| 9/2013. (IV.11.) | Parádóhuta Cser-dűlői út kisajátítási eljárás megindítása |
| 10/2013. (IV.11.) | 2013. évi 1/2013. számú költségvetési rendelet 1. számú függelék IKSZT használatára vonatkozó bérleti díjak jóváhagyása |
| 11/2013. (IV.11.) | Társadalmi szervezetek 2013. évi támogatásáról döntés elnapolás |

Rendeletek száma

Tárgy

Napirend:

- 1./ Fénykőbükk Bérkilövő Vadásztársaság vezetőségének meghallgatása
- 2./ Cser-dűlő megközelítéséhez út terület kisajátítása
- 3./ Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a nagyközség 2013. évi költségvetéséről szóló 1/2013.(II.15.) rendelete 1. számú függelékének elfogadása
- 4./ Társadalmi szervezetek 2013. évi támogatásáról döntés
- 5./ Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által küldött tájékoztatás
- 6./ Egyebek

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Parád Nagyközség 2013. április 11-én megtartott képviselőtestületi ülésén

Jelen vannak: Jelenléti ív szerint

Mudriczki József polgármester:

Köszönti a jelenlévőket, megnyitja az ülést. Ismerteti az ülés napirendi pontjait.

A Képviselő-testület egyhangúlag egyetért a napirendi pontok sorrendiségével és tartalmával.

Mudriczki József polgármester:

Beszámoló az elmúlt képviselő-testületi ülés óta végzett munkáról:

- Febr. 15.-én Miskolc Bányakapitányságon egyeztetés.
- Febr. 20.-án Idősek otthonában Farsangi ünnepség.
- Febr. 25.-én Miskolc Bányakapitányság (Izsó bányakapitány).
- Febr. 26.-án Nyomdába került a Mozaik, majd 28.-án terítette a posta.
- Márc. 5.-én Az ítéletáblára volt idézés (Szél Péter – Mozaik)
- Márc. 8.-án Köszöntöttük a nőket. (Rendezvény a közösségi házban)
- Márc. 12.-én Közös polgármesteri egyeztetés Recsken. (Szennyvíz)
- Márc. 14.-én Fáklyás felvonulás és koszorúzás a 48-as emlékműnél.
- Márc. 20.-án Falugyűlés
- Márc. 21.-én Közös testületi ülés Recsken. (szennyvíz projekt)
- Márc. 25.-én Gyöngyös-Mátra Takarékszövetkezetnek közgyűlés.
- Márc. 27.-én Ez évi első koordinációs megbeszélés a Fedrid Kft-vel.
- Márc. 28.-án Pétervásárán területfejlesztési konferencia.
- Márc. 28.-án Gyermekjóléti szolgálat éves beszámolója az óvodában.
- Márc. 28.-án TDM-es közgyűlés Mátrafüreden.
- Ápr. 3.-án Dr. Győri Imrével megbeszélés a Parádfürdőn megrendezendő orvos kongresszussal kapcsolatban.
- Ápr. 8.-án A Palóc-piac résztvevői kérelmüket tolmácsolták.
- Ápr. 9.-én Pétervásárán menetrend egyeztetés az Agria Volán képviselőivel.

A közmunkaprogram elindult, jelen pillanatban 62 fő közmunkás dolgozik. Az erdészet és a közútkezelő is vett fel közfoglalkoztatásban munkásokat. A meghirdetett vetőmag támogatásra 43 fő jelentkezett, szántást 3 fő vesz igénybe.

1./ Napirendi pont

Fénykőbűkk	Bérkilövő	Vadásztársaság
vezetőségének meghallgatása		

Mudriczki József polgármester:

Ez egy meghallgatás, az ügyben döntés, határozat nem születik. Egy évvel ezelőtt a Földtulajdonosi jogközösségnek adtunk lehetőséget a tájékoztatásra. A Fénykőbűkk Bérkilövő Vadásztársaság kérte a meghallgatását.

Boros Attila Fénykőbűkk Bérkilövő Vadásztársaság titkára:

Köszönjük a lehetőséget. A jogközösség elnöke elég kemény szavakkal illetve vadásztársaságunk képviselőjét. A kérdéseinkre akkor sem voltak hajlandók válaszolni. Úgy gondolom, hogy fekete báránként tekintenek a vadásztársaságunkra. A vadásztársaságunk egy olyan szervezet, ami Parádon van bejegyezve. Jelenleg is tagdíjból tartja el magát a társaság, nem szorultunk senki segítségére. Ennek egy dicséretes dolognak kellene lenni, és a képviselő-testületnek és a polgármesteri hivatalnak ezt a társadalmi szervezetet támogatni kellene, inkább, mint ellenérdekű embereknek az érdekeit képviseljük. A budapesti Várkő Vadásztársaság és a helyi Fénykőbűkk Vadásztársaság között, amikor a kérdés élessé vált, akkor kettő darab abban az állapotban érvényesnek tűnő hivatalos papírok kerültek kitűzésre az önkormányzatoknál és a vadászati hatóságnál. A mai napra bebizonyosodott, hogy a budapesti vadásztársaság 1/3-os összehívás papírjaiban jelenleg öt bűncselekményt állapított meg az igazságügyi hatóság. Az ügyészség saját hatáskörében négy ízben, és egy ízben egy jogerős másodfokú ítélet van jelenleg. A magánvéleményem, hogy ezek alapján joggal feltételezzük azt, az okiratok betekintése után ebben az irattömegben jóval több törvénytelenység és szabálytalanság és akár bűncselekmény is megvalósult, ami jelenleg kivizsgálási szakban van. Ezt Osztáfi Zoltán, jómagam és Szlovencsák Zoltán aláírásával észrevételeztük és megindítottuk az eljárást a vadászati hatóság felé. Ez most Budapesten van másodfokon, ami azt jelenti, hogy a másodfokú országos vadászati hatóság döntésére várunk. Sajnálatos módon ez nem nekünk, hanem a budapesti vadásztársaságnak igen kellemetlen, hogy különbözőfajta dokumentumokkal nem tudnak előállni. Állandóan arra hivatkozik az annak idején összehívó és a jogközösség elnöke, hogy mi különböző dolgok útján elidegenítettük a társasági tagságunkat. Ez a jelenlegi dologgal kapcsolatosan teljesen érdektelen. Amit elkövettek azok bűncselekmények, amiket most már kimerjük jelenteni, ugyanis van egy olyan vadásztársasági tagunk Somogy megyében, aki nem tagunk, hanem vadásztársasági kollégánk, aki egyetlen egy állítást nem tudott joghitelesen bizonyítani, jelenleg másfél év felfüggesztett van a háta mögött. Amit mi állítunk, azt mindent dokumentumokkal tudunk igazolni. Hogy miért fordultunk a testülethez? Annak idején 2006-ban mi kérvényeztük a polgármester úrnál, hogy támogassa a képviselő-testület és a polgármester úr is a helyi társadalmi szervezetnek az előrelépését és haladását. Erről egy okiratot tudok bemutatni, amiből idézni szeretnék: „Kéréssel fordulunk a Parádi Polgármesteri Hivatalhoz, hogy a község tulajdonát képező területtel támogassa a helyi vadásztársaságot. A képviselő-testület ezt a kérésemet 2006. február 15-én időszerűtlenségre hivatkozva elutasította.” Ezért próbáltunk meg most és újfent a képviselő-testület elé, hogy ne mint fekete báránnyal maradjunk a képviselő-testület és a falu lakossága szemében, hanem egy kicsit bővebb képet kapjanak erről a kérdéssel. Ennek alátámasztása érdekében nagyon sok helyen falba ütköztünk, nagyon sok helyen mondhatni úgy, hogy az ellenérdekelt fél kapcsolati rendszerén keresztül minden szinten megpróbálták ezt a kérdést gátolni. Sajnálatos módon ez nem nagyon sikerül, mivel a tények, tények maradnak. Egyetlen egy dolgot mondanék, hogy azon a testületi ülésen a Schell László úr tette azt a nyilatkozatot, jegyzőkönyv van róla, hogy amennyiben ő bűncselekményt tapasztal, vagy törvényteleniséget ő lenne az első, aki azonnal megtenné a megfelelő lépéseket. Egyet szeretnék csak, hogy sok mindent el lehet mondani és lehet takarózni a dolgokkal. A jogközösség elnöke ezt csatolta be az ominózus okiratokat, amik itt a törvénytelenégeket tartalmazzák. Lehet védekezni azzal, hogy nem tudott róla, lehet védekezni, hogy ő neki ezt átadták de, a bizonyíték az az marad, a tény az az marad.

Volt egy ún. papír, amit ki kellett rakni az FVM hivatalnál 2006. 05. 21.-én. Ez egy olyan okirat, amit, ha összesíteni kell az 1/3-os tulajdoni hányadokat, amivel kezdeményezhető egy ilyen gyűlés. Kettő darab másik okirat, hitelesítve az FVM Hivataltól 2006. 06. 16.-i dátummal a jogközösség elnökének nevére kiállítva, négyzet és centiméter pontosan ezen az 05. 21.-i lapon be van csatolva és le van hitelesítve. Jegyző legyen kedves segítsen, ezt minek hívják jogilag. Sajnos nem vagyunk eléggé tisztában a dolgokkal, és azért ütközünk mindig ilyenekbe, hogy lehet, hogy állítunk valamit, és nem tudjuk, hogy mi ez.

Varró Gyula jegyző:

Papírok nélkül nem tudok nyilatkozni, ezekről a kijelentésekről.

Boros Attila Fénykőbükki Bérkilövő Vadásztársaság titkára:

Kettő darabot ragadtam volna ki az egész tömbből, de ami előttem fekszik, az mind ezt tartalmazza. Csak a tisztánlátás kedvéért. A múltkor, az előző testületi ülésen a polgármester úr feltette a kérdést a jogközösség elnökének és az összehívónak, hogy hajlandók lennének-e válaszolni a mi kérdéseinkre. Ezért szerettem volna, ha erre válaszolnak. 05.21.-én nem tudhatom, hogy 06.16-án kapok egy meghatalmazást, amit én 05.21-én én ki is tűzök, az FVM Hivatalnál, hatóságnál, vadászati jog elnyerésére, ami vagyon értékű jog. Nem akármiről beszélünk, mert tíz éves üzem ciklusra kötődik egy vadászati szerződés, ami itt a jelenlegi vadásztársaságon belül 20-25 millió Ft évi bruttó bevételről beszélünk, ami 200-250 millió Ft vagyonértékű jog a tíz éves üzemsiklusra amit, ezekkel a papírokkal elnyertek. Nem vádaskodunk, nem beszélünk és azt már megkaptuk máshonnan, hogy sajnos a budapesti bejegyzett Várkőbükki Vadásztársaság tagságán belül is katasztrófák történnek nap, mint nap. Egymásra mutogatnak, írogatnak névtelen leveleket, amikre azt mondják, hogy mi írogatjuk. Nekünk nincs szükségünk semmiféle írogatásra, a tény, tény marad. Ezek bűncselekmények, csalás. Nem ez a kettő darab okirat, ami rendelkezésünkre áll, én akkor is mondtam Önöknek, most is, a mai napig is fönntartom, hogy bármilyen kérdése volna a képviselő-testületnek ezzel kapcsolatosan. Az előző polgármester urat is megkerestem és Mudriczki úrral is erről tárgyaltunk. Nekünk volt egy saját elképzelésünk ezzel a vadászati joggal kapcsolatosan. Ez már teljesen más irányt vett az elmúlt időszak alatt. Szerettük volna azt, hogy a helyi emberek lehetőséghez jutnak, úgy vadászat, mint munkalehetőség terén. Rengeteg előregedett, elavult lakóház és ingatlan van Parádon, amit lehetne hasznosítani, vadász háznak, vadász turizmus céljára. Jó pár családnak lehetőséget adott volna a boldogulásra. A vadászati turizmust szerettük volna megcélolni. Ez süket fülekre talált. Ha úgy gondolják, hogy érdemesnek tartják a dolgot, nem vártam, hogy ebben döntés szülessen, nem vártam, hogy pálcát törjenek. Bármilyen kérdésük van, bármilyen okiratot, amit áttudok adni, azt megteszem. Rengeteg rendőrségi kihallgatási jegyzőkönyv van, ami alátámasztja ezeket a dolgokat, amiket most elmondtam. Ha kérlek, betekintésre, rendelkezésre bocsátom az iratokat. Nagyon szívesen válaszolok minden kérdésükre.

Szlovencsák Zoltán Fénykőbükki Bérkilövő Vadásztársaság tagja:

Kaptunk egy levelet Schell László úrtól az ominózus ülés után, hogy mi nem vagyunk ügyfelek neki. Leírta, hogy őt az akkor elhangzottakkal kapcsolatban csak a képviselő-testület hallgathatja meg, vonhatja felelősségre. Az lenne a kérésem, hogy mivel ő akkor elmondta, hogy ha bűncselekmény, vagy törvénytelenység van ebben a dologban, megteszi a feljelentést. Az lenne a kérésem a képviselő-testület felé, hogy akár levélben, akár szóban, vagy testületi-ülésre meghívva a Schell László urat, mi nagyon szívesen a rendelkezésére bocsátjuk azokat az okiratokat, amik nem felelnek meg a törvényi előírásoknak. Itt több magánokirat hamisítás, hamistanúzásról kezdve lehet papírokat önök elé tárnai. Az lenne a kérésem, hogy Schell László úrtól, amit ő akkor ígéretet tett számon kérdé a képviselő-testület, mivel azt

nyilatkozta, hogy mi nem kérhetjük számon. Úgy gondolom, hogy mivel itt mondhatom azt, hogy kizárólag parádi vadászoktól vették el azt a szórakozási lehetőséget, vagy esetleg még olyat is, hogy ez a társaság alkalmazni tudott volna parádi embereket. A budapesti székhelyű vadásztársaság gyakorlatilag kizárta a helyi embereket ebből a fejetlenségből. Azt mondhatom, hogy becsaptak bennünket, félrevezettek, azáltal, hogy megkötöttek velünk egy ma is élő bérvadászati szerződést, amit a bíróság is kimondott, hogy ez a szerződés tovább él. Ternai úr kérte ennek a szerződésnek a semmissé tételeit, ezt a bíróság egyértelműen elutasította és felszólította Ternai urat, hogy ennek a szerződésnek tegyen eleget. Ez a mai napig nem történt meg. A mai napig a parádi vadászok nem vehetnek részt semmiféle vadászaton. Az lenne a kérésem, hogy ezt kérjék számon Schell László úrtól.

Mudriczki József polgármester:

Az ügy 2006-ra nyúlik vissza. Nem bonyolult ügy, de egyre bonyolultabbá teszik a körülmények. 2006-ban Nagy Oszkár volt a polgármester de ő sem, és az akkori testület sem tudott döntést hozni, illetve állást foglalni abban a kérdésben, hogy a parádi földtulajdonosok kinek adják oda a vadászati jogot. Ez most is így van. Nem sokára lesz a földtulajdonosi jogközösségnek az ülése, ott számon lehet kérni azt, hogy milyen törvényteleniségek történtek és a bíróság hogy határozott. Ha jól értettem még most is bírósági szakban van ez az ügy.

Boros Attila Fénykőbükki Bérkilövő Vadásztársaság titkára:

Nincs. A Vadászati Felügyelet igazgatójánál, Bócsi Lászlónál nem egyszer voltunk panaszt tenni. A panaszokat dokumentáltuk és ennek folyamodványképen a mi indítványunkra indult el az egész kivizsgálás. Jóhiszeműen, joghoz nem értő emberként fogadtunk egy ügyvédet, aki feljelentést tett közokirat hamisítás és csalás ügyében. Ennek a végeredménye az, hogy egy rendbeli okirat hamisításban II. fokú ítélet van és a négyrendbeli ügyészségi megrovás. Ez itt megállt. Volt egy kártérítési per, ami arra indult, hogy amikor érezte az ellenérdekű vadásztársaság, hogy nyeresben van, az FVM hivatalától megvannak a megfelelő jogosítványok, szépen lassan kitoltak minket minden jogorvoslati határidőből, mert Schell úr megállta, hogy megkapjuk ennek az ominózus egyharmados összehívásnak a dokumentumait. Ez már egyértelműen bizonyítja, számukra. Amikor ebben a teremben volt egy jogközösségi gyűlés Kakuk István, aki a Várbükki Vadásztársaság tagja, átszólt a másik oldalra nekünk, hogy „mi van gyerekek börtönbe akarjátok juttatni Zsókát?” 100 %-ból nem lehet 112 %-ot regisztrálni, csak 100%-ot. Amikor ebből már cirkusz volt, a jogközösségi gyűlésen, akkor kérték, hogy mindenki tegye le a papírokat, de a dokumentumok, megmaradnak, ezek makacs tények. Nincs bírósági ügy, büntető feljelentési szakban van a dolog. Ezeket most átfogják nézni egyes szakértők. Az egyharmados összehívásnak elég volt a térképét, az összesítőt és a 15 db meghatalmazást ragadtam ki csak, ezek a legsúlyosabbak. Ezek mind időn túli megdátumozott meghatalmazások. Ha 05.21.-én a törvény azt írja elő, hogy 1/3 részt magántulajdon kezdeményezhet, ha én nem rendelkezem az 1/3 rész magántulajdon tulajdonával, vagy meghatalmazásával, nem kezdeményezhetek. Itt pedig 05. 21. a dátum és innentől fogva 05.24.; 05.23; 05.21-én gyártottak kb. húsz meghatalmazást Budapesttől, Debrecenig, Mátraházától-Egerig. Ez fizikai lehetetlenség. Az 05.21. még belefért volna az időbe, az 05.23.; 05.24.; 06.16. és a 06.20 már nem. Kivittük ezt a kérdést egy független vadászati szakértőhöz, mert sajnos ő nekünk nem adhat hivatalos vadászati szakvéleményt, de nem tudunk mást csinálni, hogy az igazunkat megkeressük, egy olyan embertől kellett szakvéleményt kérnünk, akinek ez a dolga. Azt mondta, hogy ennek semmi köze nincs a vadászati törvényhez, ezt csalásnak hívják. Ennyi volt a véleménye.

Szlovensák Zoltán Fénykőbükki Bérkilövő Vadásztársaság tagja:

Polgármester úr azt mondta, hogy ez ügyben a hivatal, a képviselők nem tehetnek semmit. Ez így igaz. De van egy dolog, hogy a jegyző úr, mint a harminc hektár alatti kistulajdonosoknak a képviselője, tehetett volna benne. Mi megkerestük 2006-ban a jogközségi gyűlés után a jegyző urat. Én magam kértem, mivel ez közigazgatási eljárási törvénybe ütköző cselekedet, amit ez a papírhalmaz tartalmaz. Kértük a jegyző urat, hogy közigazgatási eljárás keretén belül kérje ki az 1/3-os papírokat, illetve tegye meg a megfelelő lépéseket, intézkedést. Sajnos ez a mai napig a jegyző úr, urak és a jegyző asszony részéről nem történt meg. Ha ezt akkor meglépik akkor nem lenne még 2013-ban is téma ez a dolog.

Varró Gvula jegyző:

Emlékszem arra az időszakra, amikor a 2006. júniusi jogközségi ülést megelőzően hónapokkal a két társaság, különböző helyeken leült egymással tárgyalni. Hosszas egyeztetésekre került sor. Nem tudjuk miről folytak a tárgyalások. De ezen az ominózus közgyűlésen, nagyon nagy volt az egyetértés. Olyannyira nagy volt az egyetértés, hogy 100 %-kal, tehát a teremben jelen lévő földtulajdonos teljes egyetértésével, többek között Boros úr 324 + 4, azaz 328 Ha-nyi területi képviseleti jogosultsággal, tehát meghatalmazásokkal ő is megszavazta azt a döntést, hogy a Várbükki Vadásztársaság kapja meg tíz évre a vadászati jogot a jogközségtől. Uraim! Miről beszélünk? Akkor nagy volt az összhang. Még utána hónapokkal is nagy volt az összhang. Önök között volt egyfajta diskurzus, aminek a vége az lett, hogy Önök kötöttek egy megállapodást, amire már hivatkoztak is. Azt nem értem, ha a bíróság azt mondta, hogy ez a megállapodás megállja a helyét és él, akkor a bíróságon keresztül a végrehajtásnak miért nem szereznek érvényt? Ez ügyben forduljanak a bírósághoz. Amikor meg volt ez az ominózus bérbeadásról döntő közgyűlés, az ülésen el is hangzott, hogy a jelen nem lévő, a döntésben részt nem vevő földtulajdonosoknak, csak azoknak meg volt a lehetősége, hogy az ülést követően még 30 napig, ha úgy érezték, hogy az a döntés, amit a jogközség hozott sérelmes, azt megfellebbezzék. Egyetlen fóruma van ennek Magyarországon az a Magyar Bíróság, nem más, csak és kizárólag a bíróság. Senki nem ment hosszú időn keresztül, a hatóságokhoz csak amikor kiderült, hogy az a bizonyos megállapodás nem úgy van, ahogy azt Önök elképzelték. A felelőst ott kellene keresni, aki ebben a formában kötötte a megállapodást. Azon túl, hogy a nagy egyetértés 100 %-osan meg volt, szinte minden kérdésben, talán csak a jogközség vezető Schell úr személyében volt 95-96%-os arányú a szavazati egyetértés. Minden kérdésben, abban is, hogy bérbeadás legyen, tehát, hogy adják bérbe a területet és így legyen hasznosítva a vadászterület, Schell László legyen a jogközségnek a vezetője, és 100%-kal szavaztak, hogy a Várbükki Vadásztársaság legyen továbbra is ennek a területnek a hasznosítója, egészen pontosan tíz éves időtartamra. Onnantól fogva a jogközség vezetője a vadászati hatóság felé a szükséges dokumentumokat becsatolta, benyújtotta. A hozzáértő szakemberek átvizsgálták és jóváhagyták. A jóváhagyás határozattal történt. Jóváhagyták ezt a jogközségi döntést, hogy a döntés mellé csatolt dokumentumok megfelelnek a formai, alaki követelményeknek és ez alapján kiadott egy határozatot, ahonnan datálódik az, hogy a társaság jogszerűen folytat vadászati tevékenységet, mint bérlő ezen a területen. 2008. április 6-án kaptunk mi is egy végzést, ahol már Németh László vadásztárs a Földművelésügyi Igazgatósághoz fordult és ott kezdeményezte, hogy azt a bizonyos bérleti szerződést hatálytalanítsák. Egyetlen mondatot olvasnék föl a végzésből, „a haszonbérleti szerződést a haszonbérbe adó bonthatja fel a fenti okokra történő hivatkozással, tehát a vadászati törvény szerint, sem a vadászati hatóságnak, sem más hatóságnak nincs jogköre a haszonbérleti szerződés hatályon kívül helyezésére.” Bocsi Csabának és nem Bocsi Lászlónak hívják az igazgatót. 2013. február 06-án született ismételt egy végzés ebben az ügyben. Ebben az ügyben ismételt az írták le, hogy hiába írtok rajtunk keresztül, az önkormányzatnak nincs hatásköre, egyetlen egy magyarországi önkormányzatnak sem, hogy

ebben a kérdésben bármifajta döntést hozzon. Szakmailag ez a dolog a Földművelésügyi Igazgatósághoz tartozik, mi ennek megfelelően továbbítottuk a beadványt. Ők visszaírtak, hogyha valaki, valamit sérelmez ezekben az ügyekben, konkrétan a vadászattal összefüggő ügyekben, csak és kizárólag a bíróság jogosult döntést hozni és a bíróság jogosult adott esetben a bérleti szerződést felbontani. Halottam már olyat is, hogy a jegyzőt utasítsa a testület arra, hogy a jogközösségi ülésen úgy döntsön, ahogy ti most szeretnétek. Egyrészt, ebben a kérdésben nem utasíthat az önkormányzat, mert a jogközösségi ülésen a jelen nem lévő kis földtulajdonosokat képviselem. Nagyon korlátozott a hatásköröm, annyi, hogy amikor a regisztráció a földtulajdonosok részéről megtörténik a jelen nem lévő kisföldtulajdonosok képviselete marad rám. Ez a regisztráció bemondás alapján történik, így mindenki kap egy szavazati arányt, de senki nem vizsgálja, hogy ez a bemondott arány valós, vagy valótlan. Ebből soha nem volt még komoly vita. Ez a közgyűlés évente van. Arra a jogszabály lehetőséget ad, hogy ne legyen mandátum vizsgálat, hanem bemondás alapján történjen a szavazati arány megállapítása. Tízévente van három érdemi ügyszórázó kérdés. A bérbeadás, a közös képviselő személy kiválasztása és a terület kijelölése. Kilenc éven keresztül pedig arról döntünk, hogy az a bérleti díj, amit a vadásztársaságnak fizetnie kell, az befizetésre került, vagy nem a jogközösség számlájára. Ha befizetődött, akkor az mire használódott föl, hány fő tulajdonos kapta meg a pénzét, hányan nem, és az öt év után bennmaradt pénzről rendelkezik a jogközösség, hogy az milyen célra fordítódjon. A kilencéves időtartamban van nekünk jegyzőknek nagyobb súlyunk, amikor ugyan itt vannak a földtulajdonosok, de kényelmi okokból azt mondják, hogy nem regisztrálunk, mert itt ülnek a jegyzők és szavazzanak ők. Mi az elhangzott vélemények alapján döntünk.

Szlovencsák Zoltán Fénykőbük Bérkilövő Vadásztársaság tagja:

A 2006-os ominózus jogközösségi gyűlésen történt az első törvénytelenység. Ugyan is a törvény azt írja elő, hogy minden tulajdonosnak kötelessége igazolni, még az állami tulajdonnak is okiratokkal kell bizonyítani azt, hogy ő rendelkezik a bizonyos hektárral, amivel ő regisztrált. Miért nem kérték azt, hogy ez a dolog megtörténjen? Nagyon egyszerű a dolog. A törvény azt mondja ki, hogy ha egy azonos területen kétfő darab, vagy több meghatalmazás érkezik, akkor azt törvénytelennek minősítik, illetve azt nem számolhatják be. Már pedig itt, ha akkor kérik az állami tulajdontól is, akkor mindjárt kiderült volna, hogy 110 Ha területen kívüli, tehát térkép határon kívüli terület is be van regisztrálva. Aztán van olyan meghatalmazás ahol regisztrált az egyik egy osztatlan nagy tulajdonnal és van egy olyan meghatalmazás, ami azt mondja, hogy ebbe az osztatlan közös tulajdonba lévő tulajdonossal meghatalmazok egy másik embert, nem ugyanazt aki az osztatlan közös tulajdonnal regisztrált. Azonnal kiderült volna, hogy itt törvénytelenések vannak ezekben a papírokba és így jött ki a 112 %-os regisztráció. Kértük, hogy kérje ki az 1/3-os összehívás papírjait, mert minket elutasítottak, hogy nem vagyunk ügyfelek az FVM hivatalba. 2006-tól–2008-ig semmi nem változott. Schell úr azt mondta, hogy volt rá egy évetek, arra, hogy megtegyétek a jogi lépéseket. Nem tudtuk megtenni, mert ezt polgármester úr sem és egy képviselő sem teszi meg azt a dolgot, hogy feljelentést tesz valaki ellen, ha nincs bizonyíték a kezében. Mi sem tettük meg a feljelentést, mert nem tehettük meg, nem vádaskodunk senki ellen mindaddig, míg nincs kezünkben a papír. Érdekes módon 2008-ban, nem tudom, hogy mi történt, vagy mi változott, megkaptuk az 1/3-os papírokat, amikor már minden jogorvoslati időből kicsúszhattak minket.

Varró Gyula jegyző:

Egyértelműen tudom bizonyítani azt, hogy nem kötelező a tulajdonjog igazolása, csak abban az esetben, ha valaki a közgyűlésen jelenlévők közül felszólítja a másikat a jogosultsága igazolására. A döntés mikor meghozódik és a hirdetőtáblára kikerül, onnantól fogva 30 nap áll

rendelkezésre bármely földtulajdonosnak arra, hogy ha a határozat tartalmával nem ért egyet, akkor ez ellen a bírósághoz forduljon. A vadászati törvényben egyértelműen benne van, hogy ez a határidő jogvesztő. Összességében ez 45 nap, mert 15 nap áll rendelkezésre a jegyzőkönyv elkészítésére, és onnantól fogva 30 nap a kifüggesztésére. Van nálam három bírósági határozat, amit a képviselők meg kaptak. Tételezzük föl, mert csak föltételezni tudom, hogy vannak bizonyítékok, mert azok írásos formában nem lettek élénk tárva, a csalásokra vonatkozóan. A 254/2012-es bírósági határozat hasonló ügygel foglalkozik. Ott is az történt, hogy többen aláírtak ellentétes érdekeknek megfelelően. A legfelsőbb bíróság érdemben nem foglalkozott vele, mert a szavazati arányokat figyelembe véve nagyon távol vannak egymástól. Ebben a jogesetben nem változtatta meg a bíróság az eredeti közgyűlési döntést. Ha továbbra is úgy érzi a Fénykőbükki Vadásztársaság, hogy neki igaza van és azt bizonyítani is tudja, akkor a bíróság felé kell fordulni.

Boros Attila Fénykőbükki Bérkilövő Vadásztársaság titkára:

A budapesti vadásztársaság elnöke a jogközösségi ülés előtti napon örjöngésig tombolt, hogy szavazzunk melléjük és ezért 10% -nyi vadászati lehetőséget biztosítanak nekünk. Jó hiszeműleg mi ezt megtettük, természetesen ezért volt ez az egyfelé mutató dolog a szavazáskor, de nem 100%-ban, hanem 112 % körül. Amikor ezt megkérdőjeleztük, akkor Osztafin Zoltán jelezte, hogy most itt álljunk meg. A regisztráló hölgy megkérdezte, hogy a Várhegyi Erdőbirtokossági Társulástól van-e szavazati jogunk, vagy meghatalmazásunk. A mi elnökünk Osztafin Zoltán közölte, hogy igen van 47 % a birtokosságtól nálunk van. Közölte, hogy ne is próbálkozzunk, mert az elnök leszavazta az egész területet és így nincs szavazati jogunk. Ekkor mondta Osztafin Zoltán, hogy itt álljunk meg és kérjük mindenkitől az igazolást. Ekkor kiszaladt Ternai Péter és Schell László is. Sajnos jóhiszeműek voltunk és buták. Bízom benne, hogy van még olyan magyar hatóság, akinek jogköre és kötelessége is ezt a kérdést rendezni. Mint ahogy az előbb közöltem a képviselő-testülettel a négy ízben lévő ügyészségi végzés és az egy ízben lévő bírósági végzés, igen jelentősen ez nem befolyásolja ezt a kérdést, mert kb. 40 Ha-ról beszélünk. De ez az öt ízben lévő bűncselekmény feltételezi, és joggal. Van egy terület határ és a terület határon belül a magántulajdon egyharmada kezdeményezheti ezt a kérdést. Innentől fogva csak a területhatárról belülről lehetne beszélni, a 110 Ha pedig Parádsasvár területéről van, ami nem képezi a vadásztársaság nagyságát. A jogközösség elnökének a nevére a Mátra-alma Kft.-től és Gál István tulajdonostól, szintén 200 Ha körüli terület van a nevére. A vadászati törvény azt is kimondja, hogy ha a területrészekre több meghatalmazás érkezik, akkor egyik üti a másikat. Ha számoljuk azt a kérést, hogy vadászati szakértőt kért fel egy ízben a rendőrség, konkrétan a Várhegyi Erdőbirtokossági Társulásnak a megvizsgálására. Ez 195 Ha. 279 Ha szavazta le az elnöke ennek a birtokosságnak a szavazatát, és ugyan erre a birtokosságra egy tulajdonos szintén adott 26 Ha-nyi szavazatot. Előbb amit mondtam szintén 260 Ha, a Várhegyi Erdőbirtokosságnál szintén 279 Ha + 26 Ha a másik, + 110 Ha az Egererdő Rt. A vadászati hatóság dolgozója, amikor átnézte a papírokat csak annyit kérdezett, hogy „van olyan ebben, ami a törvénynek megfelel?” Amit mi állítunk most már bizonyítani is tudjuk. Jegyző úr azt mondta, hogy meg volt a jogorvoslati határidőnk 30 napon belül. Kettő héten belül önnél voltak a vadász kollégáim, mert nem értünk a joghoz. Akkor föl kellett volna világosítani a tulajdonosokat legalább, hogy rossz helyen járnak, hová kell fordulniuk. Az FVM hivatalnál mikor panaszt tettünk, akkor elutasítottak, hogy nem vagyunk ügyfelek, de azt már elfelejtették mondani, hogy ha nem mint a vadásztársaság elnöke, hanem mint tulajdonos teszi Osztafin Zoltán a bejelentést abban a pillanatban hatályon kívül helyezik és visszaadják újra elbírálásra. Elmerem mondani, hogy a kapcsolati rendszer jól működik, mert minden hol kitoltak a határidőből bennünket, csak egyet felejtettek el, hogy benne maradt az ominózus 6 Ha, ami bűncselekmény útján képződött és ezt jogerősen a bíróság el is ítélte. Innentől fogva, mivel bűncselekmény van

benne ezáltal a vadászati hatóságnak kötelessége újra ellenőrizni az egészet. Most az ügy a vadászati felügyelet II. fokán van Budapesten. Szikla szilárdan ott fogunk állni, még egyszer nem fogjuk hagyni, hogy az egyszerű embereket ilyen okosan, ügyesen félrevezessék és eltántorítsák.

Dr. Nagy István alpolgármester:

Ha az a cél, hogy a képviselők jobb képet alkossanak és ne fekete báránként tekintsenek a vadásztársaságra, az ezzel nem lesz elérhető. Mi, akik ebben nem vettünk részt, igazából nem is értjük ezt az egészet. Az a vállalt feladatom, hogy a Parádi Mozaikban a testületi ülésekről tudósítást írjak. Ezt a tudósítást nem vállalom. Ez olyan szövevényes ügy, hogy nem. Azt azonban megtehetjük, hogy egy oldalnyi szövegrészt rendelkezésekre bocsátunk, ha olvasói levélként ezt akarjátok. Én ebből kiszállok.

Boros Attila Fénykőbűkk Bérkilövő Vadásztársaság titkára:

Nagyon köszönjük a lehetőséget. Nem kívánunk a testülettől semmit, hogy az ügyben döntést hozzon. Nem tudnak eltántorítani bennünket ettől a dologtól. A mai napig úgy érezzük, hogy nekünk igazunk van. Nem fogjuk hagyni magunkat. Amíg nem jogerős egy bírósági ítélet, addig nincs jog elindítani a fölülvizsgálatot. Köszönjük a lehetőséget, de úgy gondolom, hogy a falu lakosságának ugyanolyan száraz ez mint, ahogy itt hangzott. Ha a mi elképzelésünket vittük volna tovább, ebből akár a falu profitálhatott volna a vadászturizmus révén.

Varró Gyula jegyző:

A mai napig nem értem, hogy közel hét éve pereskedik a két társaság egymással. Számomra fölfoghatatlan, hogy a hét év alatt nem sikerült kiegyezni egymással. Tudomásom szerint a Fénykőbűkk Vadásztársaság tagjainak nagy része a Várbűkk Vadásztársaságnál vadászik.

Szlovencsák Zoltán Fénykőbűkk Bérkilövő Vadásztársaság tagja:

Három ember vadászik.

Boros Attila Fénykőbűkk Bérkilövő Vadásztársaság titkára:

Számtalan próbálkozást tettem én is és Osztafin Zoltán és az Intéző Bizottság is az egyességre. Szóbeszéd útján azt kaptuk vissza, hogy bármit tehetnek megnyerték a vadászati jogot, innentől fogva nem fogják nálunk elsütni a puskát. Ez volt a reakálás. Ezt nekem és a tulajdonos társaimnak köszönhetik. Mi támogattuk őket a nálunk lévő 700 Ha körüli területtel, ezután azt mondták, hogy a vadászat nekik pénzbe kerül, mert a hivatásos vadásznak futni kell az autónak, ki kell bennünket kísérni. A megkötött szerződésünk úgy szólt, hogy ingyen biztosítanak nekünk tíz éven keresztül vadászati lehetőséget. Az első reakálás az volt, hogy fizessünk be 363.750.-Ft-ot nyolc napon belül. A szerződés leírta, hogy ingyen és bérmentve. Megvárjuk a II. foknak az ítéletét. Ha a képviselő-testületet érdekli ennek a parádi társadalmi szervezetnek a további léte, nagyon szívesen beszámolok, és ha kéri minden egyes okiratot, betekinethetővé teszük önöknek.

Szlovencsák Zoltán Fénykőbűkk Bérkilövő Vadásztársaság tagja:

Ha nekünk nem lenne igazunk és ismerve az ellenérdekű fél jogi tudását, már régen feljelentettek volna bennünket becsületsértésért és másért is. Azért nem teszik meg, mert tudják, hogy akkor megbuknának.

Mudriczki József polgármester:

Köszönjük a tájékoztatást.

2./ Napirendi pont

Cser-dűlő megközelítéséhez út terület kisajátítása

Mudriczki József polgármester:

Somogyvári Hajnalkával volt egy megegyezésünk miszerint a Cser-dűlő megközelítését lehetővé tesszük és út kialakítását kezdeményezzük két ponton. Ez két területen összesen 1100 m²-nyi terület. A Cser-dűlőhöz a megegyezés szerinti vázrajz elkészült aláírásra került. Somogyvári Hajnalkától a múlt héten kaptam egy beadványt, hogy 2005-ös beegyezéstől teszi függővé az út kialakítását. Az út annyira szükséges, hogy a mindenkor m² árat, amit a kormányhivatal szakértője meghatároz, kifizeti az önkormányzat a tulajdonosnak.

Kucsera György képviselő:

Ezt meg kell oldani, kompromisszumot kell kötni.

Somogyvári Hajnalka:

Szeretném megtudni, hogy milyen közcél érdekében kérik ezt a kisajátítást ?

Mudriczki József polgármester:

Cser-dűlőn az utak kialakításához.

Somogyvári Hajnalka:

Közelebbi cél meghatározását kérem.

Mudriczki József polgármester:

Cser-dűlő megközelítése.

Somogyvári Hajnalka:

Ettől bővebben tessék kifejtteni.

Varró Gyula jegyző:

Közút céljára.

Somogyvári Hajnalka:

Ez nem közcél. Ha esetleg egy valós közcélra kérné, akkor ingyen és bérmentve oda adnám. Az alsó Cseren 14 db olyan ingatlan van, amit értékesítésre kínálnak, aminek a forgalmi értéke 35 millió Ft, akkor ne gondolják azt, hogy ingyen ehhez utat biztosítunk.

Mudriczki József polgármester:

Én utat kértem, azon az áron, amit majd a kormányhivatal szakértője meg fog állapítani.

Somogyvári Hajnalka:

Ez magáncélokra szolgál, ehhez a közcélnek semmi köze.

Mudriczki József polgármester:

Életvitelszerűen élnek ott emberek.

Somogyvári Hajnalka:

Előbb kellett volna az utat és utána kiadni az építési engedélyt.

Varró Gyula jegyző:

A megosztást annak idején a zártkertek kialakításánál valóban helytelenül végezték el erre a földhivatalnak kellett volna reagálni.

Somogyvári Hajnalka:

Akkor is Ön volt a jegyző amikor megcsinálták.

Varró Gyula jegyző:

Nagy tévedésben van, amikor az útnak a kialakítása történt az a '90-es évek előtti időszakban volt. Én 1991-től vagyok itt jegyző. A TSZ időszakban történt a zártkeretek kiosztása. Azt, hogy miért követték el azt a hibát, hogy az útnak a két végét nem kötötték be a „hutai közútba”, nem tudom a választ. Az tény, hogy ott ingatlanok vannak, magánszemélyek tulajdonában, akinek ugyanolyan érdeke van, mint Önnek. Azt, hogy mi a közcél, nem Ön dönti el, nem én, nem a polgármester és nem a képviselő-testület, hanem a kisajátítási ügyben eljáró I. fokú hatóság a Heves Megyei Kormányhivatal a törvény alapján. A kisajátítási törvény világosan meghatározza, hogy mik azok a célok, amelyek abba a körbe beletartoznak, hogy kisajátítható legyen egy ingatlan. Az áron igen az eljáráson nincs mit egyezkedni, azt a hatóság dönti el.

Somogyvári Hajnalka:

Az építési engedélyek hogy kerültek kiadásra, törvénytellenesen? A törvényt önnek kell képviselni.

Varró Gyula jegyző:

Ezt a kérést már levizsgálták legalább háromszor.

Somogyvári Hajnalka:

Kérem az építési engedélyek másolatát.

Varró Gyula jegyző:

Ma is megkapta a határozatot, hogy az építési hatósághoz át lett téve a kérelme. Az építési hatóságnál Ön már járt. Kovács úr tájékoztatót, hogy minden egyes ügyben Ön, mint érintett szomszéd megkapta a határozatot.

Somogyvári Hajnalka:

Nem kaptam meg. Kérem a térítvevényt, amin átvettem.

Varró Gyula jegyző:

Majd a térítvevények eldöntik. Az építési hatóság nem én vagyok, jelen pillanatban Pétervására város.

Somogyvári Hajnalka:

Ön törvénytelenül adott ki építési engedélyeket 2009 előtt.

Varró Gyula jegyző:

Az ingatlanok előtt út van.

Somogyvári Hajnalka:

De hogy van, és hol az út kapcsolata.

Varró Gyula jegyző:

Mondom, hogy az ingatlanok előtt út van.

Somogyvári Hajnalka:

Hol az út ? Mutassa meg.

Varró Gyula jegyző:

Jelen pillanatban a Károlyi Mihály útról közelíthető meg a Cser-dűlő. Mi nem csak a Károlyi Mihály útról akarjuk a megközelítést, mert ott olyan szűkület van, hogy nagyméretű teherautóval megközelíthetetlen a településrész. Azért, hogy ne kelljen bejönni sem az építetőnek, meg egyébként sem. Nem tudjuk megvenni évek óta a szükséges 20-30 métert. Most illegálisan járnak arra az emberek, ezt szeretnénk legálissá tenni. A hatóság majd eldönti, az összegről a bíróságon vitatkozhatunk, de magán a kisajátítás tényén ez nem változtat.

Széll Péter:

Egyezség nem jöhet létre ?

Varró Gyula jegyző:

Másfél éve erre várunk.

Somogyvári Hajnalka:

Ne mondjon ilyet, mert az engedélyek kb. két hónappal ezelőtt érkeztek meg. Nem tudom erről a képviselő-testületet tájékoztatta valaki, vagy félre tájékoztatta, vagy valótlan tényt közölt?

Mudriczki József polgármester:

Az út megszerzését 2011-ben kezdtük mi el együtt. A változási vázrajz sokkal hamarabb készült, ami aláírásra került. Azért ülünk mi itt, hogy megállapodjunk.

Somogyvári Hajnalka:

A földhivataltól is nemrégén kapták meg az engedélyt. Mondjon nekem egy összeget.

Mudriczki József polgármester:

Nem akarok ebben összeget mondani. Sokkal több földterületet vett és adott el a m² árakat, könnyen ki lehet számolni belőle.

Somogyvári Hajnalka:

Én nem adtam el csak vettem.

Mudriczki József polgármester:

Amilyen összegben Ön vett azon a területet, hajlandók vagyunk mi is kifizetni.

Somogyvári Hajnalka:

És azt, hogy idáig ingyen használták, azt kifogja kompenzálni, a jegyző úr jóvoltából, hogy kiadta a hamis építési engedélyeket. Mert azokat adott ki és ne mondja, hogy nem. És meg mondta a Varga Attila, hogy 2009 előtt amik születtek, Önnél vannak, akkor miért nem adja ki ? Erre válaszoljon.

Varró Gvula jegyző:

Nem nálam vannak Hajnalka. A mai nap kapta meg a végzést, amiben áttettük Pétervásárához az iratokat a Kovács úrhoz.

Somogyvári Hajnalka:

Jaj de jó, hogy nem előbb, nagyon érdekes dolgok történnek itt úgy látom. Közcélra ingyenesen átadjuk, de azért, hogy ezeket a telkeket annak idején 40 e Ft-ért megvásárolták, most meg 2,5 millió Ft-ért árulják, ehhez nem vagyunk hajlandók hozzájárulni, hogy más családok ezen gazdagodjanak meg. Ezt legyen szíves érte meg. Amint egy komoly közcél tud nekem mondani, hogy valamit akar oda az önkormányzat, ingyen megkapja, sőt több területet adunk.

Mudriczki József polgármester:

Az út.

Somogyvári Hajnalka:

Nem érdekel az út.

Mudriczki József polgármester:

Lakik ott valaki, aki minden héten megkeres az ügyben.

Somogyvári Hajnalka:

Akkor kellett volna, amikor az építési engedélyeket kiadták, megvizsgálni. 1992-től ezt folyamatosan jelezzük a jegyző úr felé. Erről dokumentumok vannak.

Mudriczki József polgármester:

Én meg azzal tudok mit kezdeni, amiben mi magával megegyeztünk. Szeretném, ha ott kialakítható lenne az út, megközelíthető lenne a Cser-dűlő. Nem kisajátítás, nem ingyenesen vesszük el, hanem az oda aktuális árat minden további nélkül az önkormányzat megfizeti. Ott lehessen megközelítése a település résznek.

Kucsera György képviselő:

A személyeskedést és ezt a hangot nem tartom helyesnek és nyilvános helyre valónak.

Somogyvári Hajnalka:

Te mit szónál, ha téged ilyen sérelem ért volna ?

Csontos György képviselő:

Oda adja a területet útnak, vagy nem ?

Somogyvári Hajnalka:

Megbeszélés tárgya. Mit ajánl érte polgármester úr ?

Mudriczki József polgármester:

Mit kér érte? A záportározó kialakításához a területek 300.-Ft/m² árban kerültek megállapításra.

Somogyvári Hajnalka:

Az a család akiről beszél 10.000.-Ft/m² áron árulja a belső telkeket, út nélkül. Innen induljunk ki.

Mudriczki József polgármester:

Két millió Ft-ot nem fog és nem tud kifizetni az önkormányzat.

Somogyvári Hajnalka:

Nem is az önkormányzatnak kellene, hanem akik ott laknak.

Mudriczki József polgármester:

Ez egy közérdek, hogy ott egy értékes település részt nyerjünk.

Somogyvári Hajnalka:

Parádóhutának nagyon sok olyan része van ami megközelíthető. Akkor én is nagyon sok ingatlanhoz kérem így az utat 1.-Ft-os áron.

Mudriczki József polgármester:

Az hangozzon el, hogy Ön milyen árat kér.

Somogyvári Hajnalka:

Nem tudok most árat mondani.

Mudriczki József polgármester:

Akkor miről beszélünk, ezt csináljuk másfél éve.

Somogyvári Hajnalka:

Két hónapja kapták meg az engedélyt a földhivaltól.

Mudriczki József polgármester:

Régen megállapodhattunk volna, ha mondana árat. Mindig ez van, hogy nincs ár, nem tudok mit mondani. Eljutottunk abba a szakba, hogy lépni kell, és úgy gondolom, hogy a képviselő-testület megfogja szavazni, hogy a kisajátítási eljárás elinduljon. Ott majd meg lesz határozva az ár.

Somogyvári Hajnalka:

Nem engedjük a kisajátítást csak közérdekből, megmondtam.

Mudriczki József polgármester:

Ettől nagyobb közérdek, hogy egy település rész megközelíthető legyen és ott lakó embereknek normális közlekedési lehetősége legyen nem kell.

Somogyvári Hajnalka:

Addig kellett volna az utat rendezni, míg nem adták ki az építési engedélyeket, de Parádóhután nagyon régóta úgy adják ki az építési engedélyeket, hogy törvényellenes, ezt mindenki tudja.

Szakács Zalán:

Szeretném megemlíteni a gázfogadótól a Fenyves útig 2003-ban történt esetet. Mi tulajdonosok a földhivatali értesítésből szereztünk tudomást arról, hogy a földhivatal széljegy bejegyzés törlése mellett elutasította akkor Parád Nagyközség Önkormányzatának tulajdonbejegyzési kérelmét, ami szintén közcél érdekében történt volna, közút céljára történő lejegyzésre. A földhivatali indoklásból az tűnt ki, mivel a nagyközségi önkormányzat nem csatolta a tulajdonosokkal történő adás-vételi szerződés másolatát, ezért utasította el a

kérelmet a földhivatal. Elég sokan voltak ebbe a földterületbe érintettek, mert ennek a nagy része osztatlan közös tulajdon volt. Nagy port kavart ez akkor egyik tulajdonos részéről. Biztos vagyok benne, hogy ennek vannak nyomai óhutában is, valahol megértem Somogyvári Hajnalka aggályait. Nagyon vérlázító volt az, hogy tőlünk is a Parád Nagyközségi Önkormányzat 100.-Ft/m² körüli áron akarták a területet kisajátítani úgy, hogy egy ottani tulajdonos, aki most nem ül Önök között, már akkor 3.500.-Ft/m² áron árulta a területet. Az ilyen sérelmek nem hagyhatók szó nélkül.

Varró Gyula jegyző:

Akkor olyan szabály volt még, hogy az építési hatóság út céljára ugyancsak kérhet kisajátítást, nyilvánvalóan a mi kezdeményezésünkre, mert a Fenyves utat szerettük volna ott kialakítani. Az építési hatóság az eljárást lefolytatta, fölkerült egy ingatlanforgalmi igazságügyi szakértőt, ő állapította meg a szakértői díjat és aki elfogadta első körben annak az az összeg lett kifizetve, aki nem az elment a bíróságra. Azoknak azt fizettük ki, amit jogerősen megállapított a bíróság. Itt is azt mondtuk, nem nyilatkoztunk összezszerűen, az a legtisztességesebb dolog, hogy a hatóság kirendeli az ingatlanforgalmi igazságügyi szakértőt, aki összehasonlítja az árakat és megmondja, hogy mennyi a reális forgalmi érték. Mi annyit fogunk érte fizetni. Elhangzott, hogy közérdekű célra ingyen följárulja. Úgy gondolom, és a kisajátításról szóló törvény szerint is közút céljára, mint közérdekű célra lehet kezdeményezni kisajátítási eljárást. Elég kötött az a lista, amely alapján kisajátítási eljárást lehet kezdeményezni, mert ha nem közérdekű a cél vissza fogják dobni. A hatóság dönti el, hogy a törvény szerint közérdekű feltételeknek megfelel, vagy nem felel meg.

Szakács Zsolt:

A megfelelő arányokat meg kellene találni. Ha több ezer forint egy m² földterület ára a Cserdűlőn, akkor nem hiszem, hogy ne sérülnének a tulajdonosnak az érdekei akkor, ha az önkormányzat 400.-Ft körüli áron akarja megvásárolni.

Varró Gyula jegyző:

Itt még komolyan semmilyen összeg nem hangzott el. Az hangzott el, hogy a szakértő által megállapított tarifát fizetjük ki, bármilyen magas összeg lesz, kifizetjük. Úgy gondoljuk, hogy ezt a problémát jó lenne orvosolni, többek között erről a településrészről, meg a Károlyi Mihály utcából a szennyvizet ott akarjuk lehozni.

Mudriczki József polgármester:

Kérdezem a képviselő-testületet ki az aki támogatja a kisajátítás megindítását ?

A képviselő-testület egyhangúlag támogatja az eljárás megindítását.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

9/2013. számú határozata:

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Parádóhuta Cserdűlői településrész közterületi - közúti - megközelítésének biztosítása, valamint a szennyvízhálózat kiépítése érdekében, a szükséges külterületi földrészlet igénybe vételéről döntött. A testület az út céljára igényelt és a településrendezési tervével összhangban lévő földrészlet tulajdonjogát a jelenlegi tulajdonosaitól adásvétellel, vagy ennek hiányában kisajátítással, megkívánja szerezni. Az ehhez szükséges költségvetési

forrás a település 2013.évi költségvetésének felhalmozási tartalékában rendelkezésre áll.

A testület felhatalmazza polgármesterét, hogy a szükséges előkészítő lépéseket a terület jelenlegi tulajdonosai, illetve szükség esetén a Heves Megyei Kormányhivatal felé tegye meg.

3./ Napirendi pont

Parád Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a nagyközség 2013. évi költségvetéséről szóló 1/2013. (II.15.) rendelete 1. számú függelékének elfogadása

Mudriczki József polgármester:

Az 1. számú függelék az IKSZT, azaz a Községi Ház bérbeadásának, bérbevételének lehetőségeit és annak árait kínálja. A lehetőségeket és árakat táblázatba foglaltuk. A legmagasabb díj az esküvő, lakodalom megrendezésére, nem helyi lakosnak 40.000.-Ft+5.000.-Ft a melegítő konyha használata, ez az ár 120 főig érvényes. Ugyanez rendezvény helyi lakos részére 20.000.-Ft+5.000.-Ft.

Csortos Béláné képviselő:

Javaslom elfogadásra, méltányosnak találom az árakat.

Csortos György képviselő:

Jótekonysági rendezvényeknél teszünk különbséget?

Mudriczki József polgármester:

Ha jótekonysági célról van szó más településeknek is oda adjuk helyieknek számított áron. Tartalmazza a táblázat az egyéb, fentiekén kívüli rendezvény kategóriát, amiben egyedi elbírálás lehetséges.

Aki elfogadja a javaslatban szereplő díjakat, kérem kézfelnýtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag elfogadja a javasolt díjakat.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

10/2013. számú határozata:

Parád nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Integrált Községi Szolgáltató Tér (IKSZT) használatára vonatkozó bérleti díjakat jóváhagyja.

Az egyes terem-bérleti díj mértékét tartalmazó táblázat a település önkormányzata 2013. évi 1/2013. számú költségvetési rendeletének 1. sz. függelékeként, annak elválaszthatatlan része.

4./ Napirendi pont

Társadalmi szervezetek 2013. évi támogatásáról döntés

Mudriczki József polgármester:

Az előző testületi ülésen meghatározásra került, hogy azok kaphatnak csak támogatást, akik az előző évi támogatásukkal elszámoltak, arról az elszámolásukat benyújtották, erre az évre igénybejelentéssel éltek. Tájékoztatom a képviselőket, hogy minden egyes civil szervezet benyújtotta az elszámolását. A Parádi Polgárőr Egyesület az autót vásárolta meg. Szalai Gáborné igazgató asszony tájékoztatása szerint A Fáy Diákokért Alapítvány, illetve a Parádi Gyermekéért Alapítvány ettől az évtől egyggyé válik és Parádi Gyermekéért Alapítványként működik tovább. A kérelmükben nem hatoztak meg összeget, a működésükhöz kérnek költségtámogatást 70 e Ft értékben. A rendelkezésre álló összeg 2 millió Ft, ezt kellene elosztani a kérelmek alapján. Az egyház kért tőlünk támogatást, a parádóhukai templom tetőcseréjét szeretnék elvégezni, amit az érseki hivatal is támogat. Tavaly 250 e Ft-ot adtunk a parókia épületének tetőcseréjéhez. Ebben a nagyságrendben gondolkodtak, de ez nem került leírásra. A karatások a kérelmükben 1.400 e Ft szerepel, de ez a teljes működési költségük, nem ezt kéri, ehhez az összeghez kérnek támogatást. A beérkezett igények összege 3.100 e Ft. Javaslatot készítettem az összeg felosztására. Szerepel a táblázatban a sportkör épület közmű költsége 94 e Ft-tal. Megbeszéltük, hogy ez kikerül ebből a sorból és szerepeltessük az intézményi működtetési költségek között, ne a civil szervezetek támogatásába kerüljön bele.

Dr. Nagy István alpolgármester:

Mikorra kell a felosztásnak megvalósulnia? Azt javaslom, hogy azonnal vegyük le a napirendről. Nagyon bosszant, hogy ilyen lazán folyik egy testületi ülés, tessék keményebben vezetni. Olyan párbeszédnek folynak, amik egy testületi ülésre nem valók. Adjuk ki a Pénzügyi Bizottságnak, vitassa meg részletesen, ide már úgy kerüljön, hogy igent vagy nemet lehessen rá mondani.

Mudriczki József polgármester:

Aki egyetért a javaslattal, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag egyetért a javaslattal.

Parád Nagyközség Önkormányzatának

11/2013. számú határozata

Parád Nagyközség Önkormányzatának Képviselőtestülete a társadalmi szervezetek 2013. évi támogatásáról szóló javaslatot Dr. Nagy István alpolgármester indítványára megtárgyalásra átadja Pénzügyi Bizottságnak. A támogatás felosztásáról szóló döntést a következő képviselő-testületi ülés időpontjáig elnapolja.

5./ Napirendi pont

Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által küldött tájékoztatás

Mudriczki József polgármester:

A Heves Megyei Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által küldött tájékoztató levelet megküldtem a képviselőknek. A társulás dolgozik azon, hogy megoldást találjon a hosszútávú hulladékkezelésre.

Dr. Nagy István alpolgármester:

A jogvita ami a hatvaniak és az egriek között zajlik lezárult már ?

Varró Gyula jegyző:

Megegyeztek már nincs vita a két fél között.

Dr. Nagy István alpolgármester:

Arra kell ez az egyezés az egrieknek, hogy pályázni tudjanak a TÁMOP-ra ?

Varró Gyula jegyző:

Van egy futó pályázatunk a meglévő szeméttárolóknak a rekultivációjára és azt kockáztatta volna, ha nem zárul egyezséggel az ügy.

6./ Napirendi pont

Egyebek

Mudriczki József polgármester:

Tájékoztatom a képviselőket, hogy a héten jártak nálam kereskedők többen, hogy érjük el azt, hogy a Palóc Piac kerüljön vissza a régi helyére, illetve adjunk helyet, teret részükre. Itt van Gálfalvy Gallik Béla úr a Palóc Piac szervezője, megtudjuk beszélni a piac lehetőségét, illetve azt, hogy amikor nincs Palóc Piac akkor ezek az egri kereskedők azok áruljanak-e a területen a felső parkírozóban.

Csontos Béláné képviselő:

Mi nem vetettünk gátat annak, hogy a Palóc Piac a felső parkolóban működjön.

Mudriczki József polgármester:

Kérem Gálfalvy Gallik Béla urat, mondja el a piac mostani helyzetét.

Gálfalvy Gallik Béla:

Bárminek, bármi kérdése van, szívesen válaszolok. Kereskedők a megkerüléssel felkeresték a polgármester urat. Ezek a kereskedők 2011-ben miért nem keresték meg a polgármester urat? 2011-ben én kerestem meg polgármester urat egy elképzeléssel, amely tavaly a legjobb évi eredményüket hozta ezeknek az embereknek. Azzal, hogy az idén két olyan rendezvény volt egy másik területen, amely nekik esetleg nem volt olyan szintű, mint egy évvel ezelőtt minden egyes rendezvény, nem tehetünk róla. A Palóc Piacot az elmúlt két alkalommal ugyan úgy nem lehetett volna megrendezni a pavilon soron sem. Ezt ők nem tudják. Ennek oka, hogy nincs megfelelő áram, nem is lesz, addig amíg saját pénzen én ezt meg nem csináltatom. Nem volt WC, mert fagyveszély volt végig. A víz a füves területen a mai napig áll. A területen, amit korábban béreltem az önkormányzattól, beton elemek vannak. Ezek az emberek ezt nem veszik figyelembe, és azt sem, ha ők visszajönnek, ha a képviselő-testület úgy dönt, fizessenek ugyanannyit, mint amennyit én fizettem az önkormányzatnak. Egy éve beszélünk arról, hogy én ezt a rendezvényt szeretném elvinni. A Palóc Piac miatt, Parádfürdő világhíres lett az elmúlt egy évben. Több százezer ember fordult meg a faluban a Palóc Piac miatt. Megtelték a környékbeli szállók, magánszállások éttermek, sörözők. Az ABC-ben azt kérdezik tőlünk mikor lesz Palóc Piac. Ha a Palóc Piac a faluban marad, továbbra is jó lesz mindenkinek. Óriási erőt fektetünk a reklámra. A vadászok beírókönyve a pavilonsor végén van elhelyezve, ez is sok problémát okozott.

Mudriczki József polgármester:

A megállapodásban szerepelt egy 4 méteres út biztosítása kötelező.

Gálfalvy Gallik Béla:

Mint rendezvényszervező felelősséggel tartozom az ott jelenlévő emberekért. Ha baleset történik az engem terhel. Korábban több kísérletet tettem arra, hogy minden maradjon a régi helyén. Mindenki arra kért, hogy csináljam tovább. Az újabb ötletemet, hogy a próbáljuk meg a Kristály úton, a képviselő-testület nem szavazta meg. Nem engedték az út lezárását. Ekkor merült föl a kórház területe. Sikerült megállapodnunk. A helyszínt tüzetesebben bejárva fedeztem föl egy életveszélyes aknát. Ezt jeleztem a kórháznak, az a mai napig úgy van. Kénytelen voltam másik területet keresni. A legfontosabb, hogy szerettem volna Palóc Piacot Parádfürdőn tartani. Az összes környékbeli polgármester, de másik is megkerestek már, hogy szívesen elvinnék a Palóc Piacot. Tudom, hogy azon a helyszínen szép lesz, igazi vásári hangulatot szeretnék, továbbra is belépő és parkolási díj nélkül. Szeretnék együttműködni az önkormányzattal.

Mudriczki József polgármester:

A kérelmezők a Palóc Piac idején a piacon, máskor pedig a pavilonsoron szeretnének árulni.

Gálfalvy Gallik Béla:

Együttműködési megállapodást szeretnék, azt szeretném kérni, hogy a rendezvényeimre a testület, vagy a polgármesteri hivatal adja nekem oda a kisszínpadot, a sörasztalokat, a padokat és műanyag székekből kb. 40 db-ot. Ezt írásban is megfogalmaztam.

Mudriczki József polgármester:

Tavalyi év tekintetében a képviselő-testületi ülésen megegyeztünk egy árban, ami lapján a területet bérbe kapta a Palóc Piac. Az igaz, hogy az önkormányzat kiszállította a helyszínre a kisszínpadot és az asztalokat, padokat és székeket és ezért kértünk pénzt. Ez 5.000.-Ft körüli összeg volt. Többen jelezték és én is úgy gondolom, hogy a jelenlegi helyszín nem túl szerencsés. Nem az önkormányzat találta ki, hogy ne ott legyen a Palóc Piac.

Gálfalvy Gallik Béla:

Megengedhetetlen volt az a pavilonsoron, hogy én fizetek, én vagyok az árusokkal kapcsolatban egyik pavilonsori bérlő azért szólt rá az egyik vásárolóra, mert ő szerinte hangosan kínálta a portékáját. Polgármester úr jelezte, hogy télen nem tudják biztosítani a WC-t. Azt mondták a pavilonsorosok, hogy semmi gond hozzájuk belehet jönni. Aztán a rendezvény idején nem engedték használni a WC-t az árusoknak.

Dr. Nagy István alpolgármester:

A Palóc Piacot minden körülmények között támogatom abban, hogy itt maradjon, azt szeretném, hogy jól működjön. Az egy másik ügy, hogy a másik tíz ember mit akar. A palóc Piac elnevezést nem tudják használni, nem használhatják. Azt nem láttam, hogy hol tudnak parkírozni az autók ?

Gálfalvy Gallik Béla:

Végig az úttest két oldalán, mivel nincs semmilyen tiltó tábla. Az Ilona vízesés felé is parkolhatnak. Az Erzsébet-szálló igazgatójával megegyeztem, hogy kinyitja a hátsó hidat, onnan fognak bejönni az emberek, kisvonat lesz, lovak lesznek. Húsvétkor 70 tonna meddőt hoztattam a helyszínre.

Kucsera György képviselő:
A Palóc Piacnak maradni kell.

Varró Gyula jegyző:

Nem tudunk mást tenni, csak, hogy tudomásul vesszük, hogy a régi helyén összeveszés történt a vállalkozók között. Átgondolásra javasolnám, hogyha az Ilona-völgybe vezető út bal oldalán a patak és a Rákóczi fával szemben lévő területet vegyék igénybe a piac céljára. Annak a területnek nagy a befogadó képessége, a 24-es út felől jól látható. A parkolóhelyek is kialakíthatók és inkább területnek azonos a tulajdonosa.

Gálfalvy Gallik Béla:

Arra a területre is megegyeztem. Talán a hunok világtalálkozóján valamennyi Csevice-völgy Kft.-hez tartozó területen lenne ez a rendezvény. A bösztörpusztai rendezvényhez hasonló nagy rendezvényben gondolkodom. Minden terv készen áll, beharangozó kisfilmek megvannak.

Mudriczki József polgármester:

Volt nálam két vállalkozó, akik azt mondták, hogy a Palóc Piac kivételével Parádfürdő település részen árusításra kérnek engedélyt. A Palóc Piac napjain a Palóc Piacon kívánnak árusítani. Csak azokra a napokra kérnek engedélyt, amikor nincs piac és Palóc Napok. Kérdezem a testületet, támogatja, hogy a helyi rendeletben szereplő m² áron kapják meg a területet.

Gálfalvy Gallik Béla:

Elindítjuk minden hétvégére a gazdaudvart, a helyi, környékbeli és a 40 km-en belüli gazdákkal. Együttműködési megállapodást szeretnék kötni Parád Nagyközség Önkormányzatával, mint a Magyar Piac Kft. között azzal, hogy kölcsönösen segítik egymást. A Palóc Piacon keresztül Parád Nagyközség hirdetése, én kérnék cserébe a rendezvényeimre kisszínpadot, sörasztalt, sörpádot és 40 db műanyag széket kiszállítással.

Varró Gyula jegyző:

A testület az árusítók kérelmében foglaltakat engedélyezi ?

Mudriczki József polgármester:

Helyi rendelet szabályozza a közterület használatot. A Pénzügyi Bizottság előzetesen megvizsgálja Gálfalvy úr kérelmét és az együttműködés lehetőségeit, ennek ismeretében választ fogunk rá adni.

Varró Gyula jegyző:

Kiosztásra került egy rendelet tervezet, amelyet első fordulóban megbeszélünk és a következő testületi ülésen születik róla döntés. A talajterhelési díjról rendelkezik egy 2003-as törvény. Némileg büntető jellegű jogszabály, azok az ingatlantulajdonosok, akik előtt a közcstatorna kiépült és nem kötöttek rá a kiépült hálózatra, de a fizikai lehetősége ennek megadatik, azok talajterhelési díjat kötelesek fizetni a vízfogyasztásuk alapján. Ez eddig 120.-Ft/m³ volt. Az elmúlt évben ez a jogszabály módosult, ez évtől drasztikusan, a tízszeresére emelkedett a díj mértéke. Március közepéig kellett az érintett ingatlantulajdonosoknak az előző évről adóbevallást készíteni, ezzel párhuzamosan mi hivatalból megkerestük a szolgáltatót, hogy lássuk, kinek mekkora a vízfogyasztása. Ez rendelkezésünkre áll. 62 ingatlantulajdonos van a településen, aki érintett. A legmagasabb összeg, amit fizetni kellene 169.000.-Ft, a

legalacsonyabb néhány ezer forint. Azt is látjuk a bevallások alapján, hogy jó néhány olyan személy van, aki ezt az összeget képtelen befizetni. Az önkormányzatnak volt egy 2004-es rendelete, ami nagyon szűk lehetőséget adott arra, hogy 50%-os díjkedvezményben részesüljenek egyes személyek. Látva a helyzetet, jövedelmi viszonyokat, mi készítettünk egy rendelet tervezetet, ahol a javaslatunk szerint a díjmentességet, díjkedvezmény mértékét bővítenénk. Javaslatunk szerint díjmentességbe részesülne az aki rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesül, aki öregségi nyugdíjra jogosult, vagy megváltozott munkaképességű személy és a családjában az egy főre jutó havi jövedelem összege nem haladja meg az adóév utolsó napján érvényes öregségi teljes nyugdíj mindenkori legkisebb összegének három és félszeresét, akinél az egy háztartásban élők esetében az egy főre eső jövedelem az adóév utolsó napján nem haladja meg a kormány rendeletben meghatározott kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) értékét, akinél az ivóvíz felhasználás éves szinten a 12 m³-t nem haladja meg. A díjkedvezményre az lenne jogosult, fentiekben felsorol mentességi csoportba nem tartozik. Ezen személyek 50 %-os díjkedvezményben részesülnének.

Dr. Nagy István alpolgármester:

A jogszabály lehetővé teszi a kedvezményeket ?

Varró Gyula jegyző:

Természetesen az önkormányzat hatáskörébe adja ezeknek a kedvezményeknek a meghatározását.

Dr. Nagy István alpolgármester:

Dicséretes az eljárás, nagyon tetszik, hogy így gondolkodunk. Örülök neki és támogatni fogom.

Kucsera György képviselő:

Azon kellene gondolkodnunk, hogy miben tudunk segíteni abban, hogy rátudjanak kötni a csatornahálózatra. A mostani lehetőséget sem tudják megfizetni.

Dr. Nagy István alpolgármester:

Öt település vonatkozásában készül pályázat, ennek kapcsán is majd foglalkoznunk kell a kérdéssel.

Dr. Radetzky Nagy István képviselő:

Jónak gondolom a tervezetet.

Varró Gyula jegyző:

A tavalyi évben 379.000.-Ft volt a bevétel ebből a talajterhelési díjból, most ezzel szemben lenne 2.400 e Ft, hogyha következetesen a törvény szigorával föllépve mindenkitől a teljes megemelt tarifát kérnénk. A költségvetésben nem az emelt összeggel számoltunk.

Dr. Nagy István alpolgármester:

Megkeresett egy helyi lakos, hogy neki kiépített és jól működő derítője van, nem szennyezi a talajt, lehetséges-e, hogy ilyen módon kivételt képez.

Varró Gyula jegyző:

Természetesen semmi akadály, a törvény úgy szabályoz, hogyha igazolja a lakó, hogy a szennyvizet ebből a bizonyos műtárgyból elszállította, akkor a felmerült költséget ebből az

összegeből levonhatjuk. A jellemző inkább az, hogy ilyen számlát nem szoktak tudni felmutatni.

Mudriczki József polgármester:

Pétervásárán van legközelebb szippantós autó. A tervezetről dönteni, majd a következő ülésen fogunk.

Dr. Radetzky Nagy István képviselő:

A fogorvos felmondásáról szeretnék tájékoztatást kérni.

Mudriczki József polgármester:

Tájékoztatásul küldtem ki a képviselőknek Dr. Plop Richárd fogorvos felmondó levelét. Többször előfordult, hogy panasz érkezett a fogszakorvosunk ellen. Volt egy jegyzői megkeresés egy tanárnő részéről. Bizonyos kommunikáció után az asszisztensével beküldte a felmondását. Három hónapig mindenképp el kell látnia a feladatot. Addig keresünk másik fogorvost.

Varró Gyula jegyző:

Tavaly nyáron már szándékában állt felmondani, de akkor ez visszavonásra került. Akkor letudtuk beszélni. Volt előzménye, többen szóvá tették, a rendelési idő betartását. Tavaly december 31-ig kellett az orvosokkal szerződést módosítani három hónapról, hat hónapra módosítani a felmondási időt. A testület a maga részéről megtette ezt a lépést. Ő már januárban ezt nem írta alá, így az élő, érvényes szerződés szerint csak három hónapos kötelezettsége van. Az is igaz, hogy az orvosoknak van egy hathónapos időintervallum a praxis kapcsán. Azt követően, és a második három hónapban a mi dolgunk a helyettesítés megoldása. Megpróbálunk valami megoldást találni.

Csortos György képviselő:

Meg kellene keresnünk még a fogorvost, plusztámogatást ígérve. A hivatal valamilyen szintén támogathatná.

Varró Gyula jegyző:

Jelenleg is támogatjuk, a közműköltiségek részleges átvállalásával.

Csortos György képviselő:

Közösen meg lehetne egyezni, hogy volna egy összeg, amiért még maradna.

Mudriczki József polgármester:

Nem kívánunk plusz pénzt adni.

Kucsera György képviselő:

Nem hiszem, hogy anyagi vonzata van a dolognak. Az önkormányzat csupán azt kérte, hogy tartsa be a rendelési időt.

Varró Gyula jegyző:

Az volt a fő probléma, hogy ami a működési engedélyben ki van kötve teljesítés óra, azt fizikailag képtelenség tartani.

Mudriczki József polgármester:

Ha nincs más kérdés, hozzászólás megköszönöm a megjelenést és bezárom az ülést.

kmf.

Mudriczki József
polgármester

Varró Gyula
jegyző

Dr. Nagy István
jkv. hitelesítő

Csortos György
jkv. hitelesítő

Lázár Éva
jegyzőkönyvvezető